**ОТЧЕТ**

**о проведении педагогической практики студентов 4 курса**

**ИФОМК, специальности (направления) ПОРЯЛ,**

**в 2016-17 учебном году**

**Сроки проведения практики: 30.01.2017 по 04.03.2017 г.**

**Базовое учреждение (школа):** МБОУ СОШ № 41

**Краткий анализ качества деятельности студентов в период практики:**

**Качество методической подготовки.**

Студентки 4 курса Мулявко И., Микаэлян А., Ильина Н., Фомина А., проходили практику в СОШ № 41 и показали достаточный уровень методической подготовки при проведении зачетных уроков по русской литературе: верно выделялись этапы работы на уроке, достигались поставленные цели, выполнялись задачи урока.

Зачетные уроки студентов отличались разнообразием форм и методов, хотя реже использовались нестандартные формы и не всегда могли использовать на уроке ИКТ. Практиканты свободно владеют аудиторией, контакт с обучающимися установился сразу, наблюдалась высокая педагогическая культура. Учителя-предметники довольны работой практикантов. Нареканий со стороны администрация школы не было.

В рамках педпрактики была проведена профориентационная работа со школьниками 10-11 классов.

1) Мулявко Ирина.

Зачётные уроки студентка проводила на высоком методическом и теоретическом уровне. Студентка продемонстрировала владение разнообразными методами и приемами анализа произведения на уроках литературы( например, посвященных творчеству Фазиля Искандера (анализ рассказа «Тринадцитый подвиг Геракла» и др.). Зарекомендовала себя как творческий человек с разносторонними способностями. Студентка свободно владеет материалом, показала себя уверенным учителем, хорошо знающим материал. На уроках студентка умело сочетала фронтальную работу учащихся и самостоятельную работу. Слово учителя отличалось продуманным выбором дополнительного материала по творчеству писателя, высоким коммуникативным уровнем студентки и её способностью увлечь учеников.

2) Микаелян Арпинэ .

В ходе практики Микаелян Арпинэ зарекомендовала себя как исполнительный, трудолюбивый, дисциплинированный практикант. На уроках доброжелательна, держится уверенно, хорошо контактирует с классом. Все зачётные уроки были проведены на хорошем уровне. На уроках преобладали традиционные формы работы: слово учителя, беседа, сообщения учеников.

3) Фомина Алина.

Не сразу включилась в ход практики. Уроки, проведенные студенткой, скорее были рабочими, чем зачетными. Студентка была доброжелательной и тактичной по отношению к ученикам. Интересным уроком был урок по творчеству В. Астафьева («Васюткино озеро»).

4) Ильина Наталья.

Не сразу включилась в ход практики. Зачетные уроки начались достаточно поздно. Излишнее волнение, скованность во время проведения зачетных уроков, недостаточная продуманность конспекта урока по сказке Маршака «12 месяцев» не дали студентке проявить себя. Но в целом студентка справилась с целями и задачами педагогической практики. В качестве пожелания можно отметить необходимость уделять внимание тексту анализируемого произведения и формулировке вопросов при проведении бесед с учениками.

**Качество теоретической и историко-литературной подготовки.**

Теоретическая подготовка студентов в целом удовлетворительная. Большинство владеют терминологическим аппаратом, знаниями по истории и теории литературы и умеют применять их на практике. Однако не у всех студентов сформированы знания по теории и истории литературы, что снизило качество проведенных зачетных уроков. Плохое знание фоновых явлений, творчества писателя (в лучшем случае – это знание лишь программного произведения) вызывает неуверенность в подаче материала (Ильина, Фомина.). Все это является следствием несерьезного отношения к учебе, недостаточного уровня общекультурной подготовки.

**Трудовая дисциплина студентов в период практики.**

Практиканты проявили ответственное отношение к работе в школе: активно участвовали в школьной жизни, были дисциплинированными, аккуратными, трудолюбивыми. Учителя очень хорошо отзываются о наших студентах. Однако нарекания вызвали Фомина и Ильина, которые на несколько дней «выпали» из учебного процесса педпрактики без уважительной причины (болели, но это слов студенток, справки не предоставили). Отчетную документацию сдали своевременно.

**Качество ведения контрольно-учетной документации**

Контрольно-учетные документы были оформлены своевременно,.

**Замечания**

1. Недостаточные знания фактического материала, слабое знание программных произведений и теоретико-литературных понятий.

2. Неуверенность в себе, и как следствие, низкий качественный уровень уроков.

3. Отсутствие студентов на зачетных уроках своих однокурсников. Причины разные: отсутствие времени, нежелание ходить на «чужие» уроки и др.

Групповой руководитель по литературе А.А. Файзрахманова

**Базовое учреждение – МОУ СОШ г. Уфы № 41**

*Качество теоретической подготовки студентов.*

Под моим руководством педпрактику в среднем звене проходили пятеро студентов: Зинурова З.М., Мурашова В.В., Попова И.В., Родина Т.Н., Скачкова А.А. Представленные для проверки материалы свидетельствуют о том, что качество теоретической подготовки хорошее. В качестве отчетного Зинурова З.М., разработала и провела урок по произведению Л.Н. Толстого «Детство. Отрочество. Юность», Мурашова В.В., Попова И.В. разработали и провели урок по произведению В.П. Астафьева «Конь с розовой гривой», Скачкова А.А. – по произведению А. Платонова «Неизвестный цветок», Родина Т.Н. – по рассказу В.Распутина «Уроки французского». Все студенты представили конспекты проведенных внеклассных мероприятий.

Необходимо отметить, что студенты во время практики представляли конспекты уроков для согласования и проверки, на второй неделе дали график зачетных уроков, расписание своих занятий. Предоставленная документация соответствует предъявляемым требованиям. Конспекты разработаны в соответствии с требованиями. На уроках предлагались разнообразные виды заданий, позволяющие максимально полно осветить проблематику и особенности поэтики изучаемых произведений. В ходе проведения уроков использовались возможности мультимедийного сопровождения – презентации, фрагменты из фильмов. В ходе проведения уроков практиканты держались уверенно и почти профессионально.

*Качество методической подготовки студентов.*

Методическая подготовка, судя по конспектам, у студентов достаточно хорошая. Составляя конспектов уроков, студенты правильно определяли цели, задачи, тип уроков. Но вопросы, подготовленные для работы с учащимися, не отличались глубиной и разнообразием, были рассчитаны в основном на пересказ содержания произведения. В процессе изучения и анализа произведения не включались в историко-культурный и литературный контекст. Тем не менее, учителя русского языка и литературы школы № 41–оценили уроки студентов на «хорошо» и «отлично».

*Трудовая дисциплина студентов в период практики*

Трудовая дисциплина студентов оценена мной хорошо. Студенты посещали уроки друг друга, совместно их обсуждали, консультировались с преподавателем, вовремя предоставляли конспекты для согласования и корректировки.

*Качество ведения контрольно-учетной документации*

Контрольно-учетная документация студентов составлена на хорошем уровне, контрольно-учетные книжки заполнены аккуратно, заполнены все графы, документы подписаны и учителями и представителями администрации школы. Документы представлены в срок.

Итоговые оценки за педагогическую практику:

Зинурова З.М. – отлично

Мурашова В.В. – удовлетворительно

Попова И.В. – отлично

Родина Т.Н. – хорошо

Скачкова А.А. – хорошо

*Замечания и предложения.*

В качестве замечаний и предложений хочется отметить следующее. Необходимо более взвешенно продумывать распределение студентов, согласовывать их список с групповым руководителем практики.

10.03.2017.

Групповой руководитель  Г.Г. Рамазанова

**Базовые учреждения (школы):** МОУ Гимназия № 82 г. Уфа.

**Краткий анализ качества деятельности студентов в период практики:**

**Качество методической подготовки.**

Прежде всего, хотелось бы отметить желание наших практикантов работать в школе, хороший контакт с детьми, интерес к работе учителя-наставника, активное участие в жизни школы. Трое студенток (Журавлёва Екатерина, Какайкина Майя, Старцева Яна) были прикреплены к учителю высшей категории Метелёвой Светлане Юрьевне, с которой они обсуждали конспекты уроков, готовили внеклассные мероприятия, связанные с проведением в школе Дней словесности, Масленицы, Дня защитника Отечества. Две другие практикантки (Попова Людмила, Саниева Аделя) работали под руководством учителя высшей категории Кильметовой Гузель Баязитовны. Студентки побывали на уроках учителей-словесников не только в среднем звене, но и в старших классах, заменили на последней недели практики учителя (Метелёву С.Ю.), когда та ушла на курсы повышения квалификации.

Методическую подготовку студентов можно считать в целом удовлетворительной. Практиканты умеют структурировать урок (эти умения и навыки мы формировали непосредственно во время практики), работать над анализом текста, формулировать вопросы, делать обобщения, подводить итоги. Лучшие уроки по творчеству И.А. Бунина (рассказ «Цифры»), М. Горького (повесть «Детство») дали Майя Какайкина (студентка абсолютно свободно владеет материалом), Яна Старцева, Екатерина Журавлёва.

Менее удачно прошли уроки («Внешняя и внутренняя красота в сказке-были «Неизвестный цветок» А. Платонова», «Нравственные уроки в рассказе «Конь с розовой гривой» В. Астафьева») Людмилы Поповой и Саниевой Адели. У студенток тихий голос, они боятся аудитории, им сложно было делать обобщения, оторваться от конспекта. Но всё же уроки состоялись, хотя они и вызвали со стороны учителя и методиста большое количество замечаний.

**Качество теоретической и историко-литературной подготовки.**

Студенты смогли подготовить хорошие конспекты уроков, они переделывали их несколько раз, учитывая замечания методиста и учителя-предметника. Практиканты, готовясь к урокам, проявили старательность, усердие и ответственность.

Среди лучших можно отметить уроки Майи Какайкиной, Яны Старцевой, Екатерины Журавлёвой («Взаимоотношения детей и взрослых в рассказе И.А. Бунина «Цифры»; «Картины детства в повести М. Горького «Детство»»). Но самые филологичные уроки провела Майя Какайкина. Студентка свободно владеет материалом, не заглядывая в конспект, задаёт вопросы и делает обобщения, использует по ходу урока презентацию, в которую включала иллюстрации к рассказу И.А. бунина и М. Горького, подробную словарную работу, обобщения. Ребята на уроке посмотрели фрагмент из фильма по повести М. Горького «Детство».

Практикантки (Майя Какайкина, Яна Старцева, Екатерина Журавлёва) продемонстрировали добротные знания биографии писателей, понимание жанровой природы художественного текста, владение литературоведческой терминологией, умения и навыки анализа художественного произведения, умения и навыки сравнительно-сопоставительного анализа художественных произведений.

Все студентки-практикантки (вместе с ребятами подготовили) несколько интересных внеклассных мероприятий в рамках недели Словесности в школе: «Знаток литературы», «Своя игра» (по художественным текстам, которые ребята изучали в 5-7 классах).

**Трудовая дисциплина студентов в период практики.**

Трудовую дисциплину студенты не нарушали, всегда в срок предоставляли конспекты, переделывая и дополняя их, учитывая требования методиста и учителя-наставника, добросовестно посещали консультации методиста.

**Качество ведения контрольно-учетной документации, дневника практики.**

Дневники практики всеми студентами заполнены полностью и сданы в установленные методистом сроки.

**Оценки студентов за педагогическую практику:**

1. Какайкина М. – 5;
2. Старцева Я. – 5;
3. Журавлёва Е. – 5;
4. Попова Л. – 4;
5. Саниева А. – 4.

**Предложения/ Замечания**

Администрация МОУ Гимназии № 82 подготовила благодарственное письмо студенткам (Какайкиной М., Старцевой Е., Журавлёвой Е.) и методистам по русскому языку и литературе (Л.Н. Голайденко и И.О. Прокофьевой) за хорошую организацию и проведение практики.

**Групповой руководитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**ст. преподавательИ.О. Прокофьева.

**Базовое учреждение:** МАОУ «Гимназия № 93» ГО г.Уфа

**Краткий анализ качества деятельности студентов в период практики**

**Качество теоретической подготовки студентов**

Под моим руководством проходили практику:

1. Кудаярова Аида

2. Кусякова Эльза

3. Семенова Дарья

4. Степная Екатерина

Судя по конспектам уроков, посещенным урокам и отзывам учителей-предметников, в целом качество теоретической подготовки данных студентов вполне удовлетворительное. Все студенты в достаточном объеме владеют теоретическими знаниями.

Уроки литературы давались Кудаяровой Аидой в 6 Г классе; Кусяковой Эльзой – в 6 А; Семеновой Дарьей – в 6 В; Степной Екатериной – в 5 А классе.

Прежде чем давать зачетные уроки, студенты посетили достаточное количество уроков учителей-предметников. По отзывам классных руководителей, контакт с классом был установлен сразу.

Все зачетные уроки практикантов (4 урока) оценены на «хорошо» и «отлично». Очень хороший урок провела Семенова Д. на тему: «Творчество В.М. Шукшина. Рассказ «Критики»»; интересным оказался урок «Поэтическое изображение Родины и родной природы в стихотворениях С.А. Есенина», проведенный Степной Е.; разнообразные методы и приемы анализа произведения продемонстрировали на уроке Кусякова Э. по теме: «А.П. Платонов. Сказка «Неизвестный цветок») и Кудаярова А. по теме: «Рассказ А.И. Куприна «Чудесный доктор»».

**Качество методической подготовки студентов**

Студентки показали достаточно высокий уровень методической подготовки на открытых уроках по русской литературе: верно выделялись этапы работы, в ходе урока всегда достигались поставленные цели. Зачетные уроки отличались разнообразием форм и методов проведения, часто использовались нестандартные формы проведения; практиканты свободно владеют аудиторией, знают детей по именам, контакт с обучающимися налицо – и они поддерживают своими ответами практикантов. По отзывам учителей-предметников, на уроках применялись методы и приемы развивающего, проблемного обучения: эвристическая беседа, создание проблемных ситуаций, использование схем и таблиц при сопоставлении тех или иных явлений, персонажей, привлечение сведений из научно-популярной литературы, Интернет-источников, кадров из документальных и художественных фильмов. Налицо было сочетание таких методов, как коммуникативно-ориентированный; репродуктивный (активное восприятие и запоминание сообщаемой в рассказе учителя информации); наглядно-иллюстративный (демонстрация фото-видеоматериалов, слайдов); словесный (рассказ, элементы беседы).

На уроках умело использовались практикантами различные формы работы: фронтальная, индивидуальная, самостоятельная работа, рефлексия, самооценка. Применялись разные виды речевой деятельности: говорение, чтение. К примеру, учащиеся 6 В класса продемонстрировали великолепное умение выразительного чтения (на уроке Д. Семеновой). Использование на уроке подобранных самой студенткой Д. Семеновой кадров из документального и художественного фильмов о В.М. Шукшине произвело неизгладимое впечатление и на обучающихся, и на педагогов.

Работа над теоретико-литературными понятиями умело сочеталась с анализом рассказа «Чудесный доктор» А.И. Куприна у А. Кудаяровой.

Анализ лирических стихотворений С. Есенина предваряли просмотр яркой презентации и прослушивание записи «Низкого дома с голубыми ставнями…» в исполнении известного актера С. Безрукова (ст. Е. Степная).

Использование роликов с мультяшными героями (с указанием Интернет-источников) при написании тематических мини-сочинений, составлении синквейнов подбодрило обучающихся (на уроке Э. Кусяковой).

Студентки старались следовать личностно-ориентированному обучению, использовать индивидуальный и дифференцированный подход: предлагали индивидуальные и вариативные задания, дополнительные задания для учащихся, проявляющих интерес и быстро справляющихся с работой.

Учителя-предметники довольны работой всех студентов, и их мнение сводится к тому, что при такой же кропотливой работе над собой, над знаниями, в будущем из них получится хороший педагог.

Судя по впечатлениям практикантов от работы в такой образовательной организации, по их отчетам, они приобрели колоссальный опыт, не ошиблись в выбранной профессии свой профессиональный и личностный рост в дальнейшем связывают именно со школой.

**Типичные ошибки.** При составлении развернутых конспектов к урокам иногда встречалась некорректная формулировка того или иного вопроса**.** Впоследствии эти замечания были устранены в связи с рекомендациями группового руководителя и учителя-предметника.

**Качество ведения контрольно-учетной документации**

Отчетная документация заполнена в надлежащем порядке у студентов, которые получили отличную и хорошую оценки и представили групповому руководителю сразу после прохождения практики.

**Трудовая дисциплина**

Конспекты уроков представлялись групповому руководителю вовремя, на индивидуальные консультации практиканты являлись, согласно назначенному времени.

Студенты-практиканты проводили в ОУ положенное время.

**«Болевые точки» и пути их преодоления**

Во время педагогической практики, однако, возникали некоторые вопросы, которые устранялись, а некоторые оставались нерешенными. Судя по отчетам студентов, к таковым относятся:

– неподготовленность к урокам обучающихся;

– волнение перед зачетным уроком;

– правильное распределение времени.

**Предложение**:

* До прохождения студентами педагогической практики на 3 и 4 курсах по методике преподавания литературы добиться от студентов составления электронной «Методической копилки по литературе», где должны быть конспекты уроков различных типов уроков по 5 – 9 и 10 – 11 классам.
* ***Из отчета студентки***: на занятиях по МПРЛиЯ не было достаточно представлено практико-ориентированных заданий для студентов.

**Итоговые оценки за педагогическую практику по литературе**

1. Кудаярова Аида – хорошо

2. Кусякова Эльза – хорошо

3. Семенова Дарья – отлично

4. Степная Екатерина – отлично.

**Групповой руководитель** доц. З.А.Зарипова

**Базовое учреждение: лицей № 106 «Содружество»**

Список студентов: Ультракова А., Кинзикеева Д., Тарасова Е., Голичева А., Касьянова Д.

**Качество методической подготовки.**

Прежде всего, следует отметить желание практикантов работать в школе, хороший контакт с детьми, интерес к работе учителя-наставника, Методическую подготовку студентов можно считать удовлетворительной. Основная часть студентов владеет навыками составления конспектов уроков в соответствии с требованиями, формулирования целей урока, определения типа урока, распределения содержания урочного материала по этапам урока. Они умеют распределять виды учебной деятельности, активно применяют дополнительные средства обучения: иллюстрации, технические средства, дидактический материал, способны использовать интерактивные технологии и методики, исходя из учебно-воспитательных задач и в соответствии с содержанием учебного материала. В то же время следует отметить, что не все студенты владеют названными умениями и навыками, у некоторых из них, несмотря на то, что это уже вторая практика, не сформированы профессиональные компетенции. Так, при подготовке к уроку часто используется лишь учебник, игнорируется методическая и научная литература. При взаимоанализе уроков студенты ограничиваются развернутой характеристикой общепедагогических умений, формы урока, но не его содержания; не все проявляют навыки анализа художественного текста, формулирования вопросов к нему, исходя из целей работы, отбора учебного материала к уроку, обобщения знаний, подведения итогов. Не всегда на уроках звучит текст. Практиканты плохо владеют навыками выразительного чтения, комментирования текста.

Усердие в подготовке к урокам проявили Тарасова Е., Кинзикеева Д., Голичева А., чего не скажешь о работе Касьяновой Д. Она под разными предлогами откладывала время проведения зачетных уроков. В результате ограничилась лишь показом конспектов уроков, которые прислала по почте. По болезни пришлось продлить практику Ультраковой Я.

Практикантам удалось заинтересовать учащихся материалом, манерой его подачи, способами общения, личными качествами. Кинзикеевой Д. на уроке по сказке-пьесе С.Я. Маршака «Двенадцать месяцев» в 5 классе удалось вызвать интерес школьников к произведению, использовав разные виды работы над текстом: беседу, чтение по ролям, просмотр фрагмента из фильма. Во многом интерес учащихся обусловлен и доброжелательной манерой общения и тем, что практикантке удалось держать в поле зрении я весь класс, вовлечь в работу всех учеников. В то же время следует отметить ряд недочетов: речевые ошибки («Что есть из традиции сказки у нас тут?», «Сядь на первую парту»…); неумение грамотно и корректно формулировать вопросы и задания («Когда читали, вы встречали авторскую оценку?», «Что мы видим в этой картине?», «Какое время года сейчас?»…). Вопросы в основном носили репродуктивный характер. Кроме того, студентка не владеет умением структурировать материал урока, должным образом презентовать его, обобщать.

Урок Голичевой А. по сказке К. Паустовского «Теплый хлеб» в 5 классе, несмотря на разнообразие методических подходов (репродуктивного, эвристического, творческого чтения), организацию разнообразных видов деятельности учащихся, тоже вызвал много нареканий. Наличие речевых, фактических ошибок («действие сказки происходит во время Великой Отечественной войны»), неумение формулировать вопросы по тексту («Из чего состоит произведение?) свидетельствует о несформированности некоторых компетенций.

**Качество теоретической и историко-литературной подготовки.**

Теоретическую подготовку можно оценить как неудовлетворительную. Знания по истории литературы тоже слабые. Это значительно снизило качество педагогической практики и отразилось на ее результатах. Прежде всего, следует констатировать недостаточное владение метаязыком предмета «Литература». Студенты плохо ориентируются в жанровой природе произведения, не всегда способны объяснить ученикам особенности сюжетосложения, композиции. Трудно дается им работа над языком произведения. Они не всегда способны дать историко-литературный комментарий к явлениям и фактам, отраженным в произведении, выйти за пределы текста. Плохое знание фоновых явлений, творчества писателя (в лучшем случае – это знание лишь программного произведения) вызывает неуверенность в подаче материала. Неумение синхронизировать теоретико- и историко-литературный материал значительно снижает качество проводимых уроков. Все это является следствием несерьезного отношения к учебе, недостаточного уровня общекультурной подготовки.

**Трудовая дисциплина студентов в период практики.**

В основном практиканты проявили ответственное отношение к

работе: положенное время проводили в школе, участвовали в жизни класса, тщательно, под руководством учителя-предметника готовились к урокам, провели зачетные уроки и внеклассные мероприятия, вовремя сдали отчетную документацию.

**Качество ведения контрольно-учетной документации**

Контрольно-учетная документация сдана вовремя, оформлена в соответствии с требованиями.

**Оценки**

1. Ультракова Я. 4

2. Голичева А. 4

3. Тарасова Е. 4

4. Касьянова Д. 4

5. Кинзикеева Д. 4

Групповой руководитель Л.А. Утяшева

**Базовое учреждение: лицей № 106 «Содружество»**

**Краткий анализ качества деятельности студентов в период практики**

**Качество теоретической подготовки студентов**

1. Ипатова Яна

2. Файзуллина Эльза

3. Фокин Никита

4. Хайруллина Алия

На основании анализа представленных конспектов уроков, посещенным урокам и отзывам учителей-предметников, в целом качество теоретической подготовки данных студентов вполне удовлетворительное. Все студенты в достаточном объеме владеют теоретическими знаниями и в определённой степени способны применять их на практике.

Прежде чем давать зачетные уроки, студенты посетили достаточное количество уроков учителей-предметников. По отзывам классных руководителей, контакт с классом был установлен с самого начала практики.

На хорошем уровне были проведены зачетные уроки Ипатовой Я. по произведениям русских поэтов, посвящённым родной природе, Фокиным Н. по произведениям Л.Н.Толстого «После бала» и А.И.Куприна «Куст сирени», Хайруллиной А. по произведениям А.П.Платонова «Неизвестный цветок» и А.И.Куприна «Чудесный доктор», Файзуллиной Э. по произведению А.П.Платонова «Неизвестный цветок».

**Качество методической подготовки студентов**

Студенты показали достаточно хороший уровень методической подготовки: стройно и последовательно были спланированы этапы работы, в ходе урока достигались поставленные цели. Зачетные уроки отличались разнообразием форм и методов проведения, использовались мультимедийные средства и наглядные пособия; практиканты свободно владеют аудиторией, знают детей по именам. По отзывам учителей-предметников, на уроках применялись методы и приемы развивающего, проблемного обучения: эвристическая беседа, создание проблемных ситуаций, использование схем и таблиц при сопоставлении тех или иных явлений, персонажей, привлечение сведений из научно-популярной литературы, кадров из документальных и художественных фильмов. На уроках умело использовались практикантами различные формы работы: фронтальная, индивидуальная, самостоятельная работа, рефлексия, самооценка. Применялись разные виды речевой деятельности: говорение, чтение.

Судя по впечатлениям практикантов от работы в такой образовательной организации, по их отчетам, они приобрели колоссальный опыт, не ошиблись в выбранной профессии свой профессиональный и личностный рост в дальнейшем связывают именно со школой.

**Типичные ошибки.** При составлении развернутых конспектов к урокам иногда встречалась некорректная формулировка того или иного вопроса**.** Впоследствии эти замечания были устранены в связи с рекомендациями группового руководителя и учителя-предметника.

**Качество ведения контрольно-учетной документации**

Отчетная документация была заполнена своевременно и в надлежащем порядке.

**Трудовая дисциплина**

Конспекты уроков представлялись групповому руководителю вовремя, на индивидуальные консультации практиканты являлись, согласно назначенному времени.

Студенты-практиканты проводили в ОУ положенное время.

**«Болевые точки» и пути их преодоления**

Во время педагогической практики, однако, возникали некоторые вопросы, которые устранялись, а некоторые оставались нерешенными. Судя по отчетам студентов, к таковым относятся:

– неподготовленность к урокам обучающихся;

– правильное распределение времени;

определённые трудности с дисциплиной учеников.

**Итоговые оценки за педагогическую практику по литературе**

1. Ипатова Яна – хорошо

2. Файзуллина Эльза – хорошо

3. Фокин Никита – хорошо

4. Хайруллина Алия – хорошо

**Курсовой руководитель** проф. А.М. Шуралёв