

*На правах рукописи*



**МАЛЫШЕВА Ольга Сергеевна**

**РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ  
СТУДЕНТОВ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ДВУХУРОВНЕВОЙ ПОДГОТОВКИ**

13.00.08 – теория и методика профессионального образования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Уфа – 2017

Работа выполнена на кафедре психолого-педагогического образования Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

**Научный руководитель:** **Маджуга Анатолий Геннадьевич**  
доктор педагогических наук, профессор

**Официальные  
оппоненты:** **Петунин Олег Викторович**  
доктор педагогических наук,  
профессор, ГОУ ДПО «Кузбасский  
региональный институт повышения  
квалификации и переподготовки работников  
образования», заведующий кафедрой  
естественнонаучных и математических  
дисциплин

**Фомин Николай Васильевич**  
кандидат педагогических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет имени академика  
И.Г.Петровского», профессор кафедры  
педагогики

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»**

Защита диссертации состоится «25» апреля 2017 г. в 10<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.012.01 при ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» по адресу: 450000, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а, корп.3, ауд.401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» и на сайте <http://www.bsru.ru>.

Автореферат диссертации разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Гайсина Гузель Иншаровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Сегодня образовательная политика России основывается на ряде концептуальных положений, среди которых ключевые позиции занимают гуманизация, повышение качества образования, ориентация на формирование у обучающихся метапредметного опыта на основе построения индивидуальной образовательной траектории.

Решение этих задач сопряжено с реализацией идеи компетентностного подхода, что отражено в Государственной программе РФ «Развитие образования на 2013–2020 годы» и «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года». В «Национальной доктрине развития образования в РФ на период до 2025 года» подчёркивается, что сегодня обществу нужен профессионал, знающий своё дело, способный самостоятельно принимать решения и нести ответственность за них.

В этом контексте, переход на двухуровневую систему образования нацелен на повышение конкурентоспособности выпускников вуза не только внутри страны, но и за рубежом, а также расширение мобильности студентов и преподавателей, обеспечение успешного трудоустройства выпускников вузов за счёт того, что все академические степени и квалификации должны быть ориентированы на рынок труда. Внедрение ФГОС ВО меняет соотношение между аудиторной и самостоятельной работой студентов. Увеличение доли самостоятельной работы студентов требует разработки новых средств и методов в освоении учебного материала на основе моделирования и коммуникаций (в том числе, использования информационных и коммуникационных технологий). В этой связи возникает объективная необходимость проектирования образовательного процесса в вузе, направленного на развитие познавательной самостоятельности студентов в новых условиях профессиональной подготовки.

В настоящее время проблема развития познавательной самостоятельности студентов в системе высшего образования имеет особую значимость. Это связано, прежде всего, с подписанием нашей страной в 2003 году Болонской декларации и с внедрением двухуровневой системы профессиональной подготовки, предполагающей присуждение двух академических степеней – бакалавр и магистр. Среди ключевых интегральных личностных качеств выпускника выделяется познавательная самостоятельность – опыт в сфере саморегулируемой познавательной деятельности.

Сущностью, основой и признаком познавательной компетентности принимается самостоятельная познавательная деятельность, которая является проявлением интегративного качества личности «познавательная самостоятельность». Важно отметить, что познавательная самостоятельность студентов является одним из показателей успешности вузовского образования, поскольку предполагает способность человека к саморазвитию. Успешность личностного развития учащейся молодёжи зависит также от того, насколько

сам студент выступает субъектом, создателем условий жизни и смысловой содержательности.

Всё это доказывает, что на современном этапе развития общества и образования категория «познавательная самостоятельность» приобрела фундаментальное обучающее и воспитательное значение, во многом предопределяющее дальнейшее социальное и экономическое развитие общества.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретический анализ литературы по проблеме исследования показал, что разработка проблемы познавательной самостоятельности, являющейся сложным и многокомпонентным образованием, проводится в нескольких аспектах. Проблема познавательной самостоятельности рассматривается в связи с изучением активности личности на трёх уровнях: биологическом (П.К. Анохин, Н.А. Бернштейн), психофизиологическом (А.И. Крупнов, Н.С. Лейтес, В.Н. Сагатовский, Б.М. Теплов, В.С. Юркевич и др.) и собственно психологическом (Л.С. Выготский, Н.Ф. Добрынин, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.).

Аспекты организации познавательной деятельности, активизации процесса учения, формирования и развития познавательных интересов как основы познавательной самостоятельности представлены в работах философов К.А. Абульхановой, И.А. Ильина, Л.М. Лопатина, В.С. Соловьёва, М. Хайдеггера, педагогов А.Ф. Амирова, Л.П. Аристовой, С.И. Архангельского, Р.М. Асадуллина, М.А. Данилова, Б.П. Есипова, С.И. Зиновьева, Т.А.Ильиной, И.Я. Лернера, М.И. Махмутова, П.И. Пидкасистого, М.Н. Скаткина, Н.Ф. Талызиной, Т.И. Шамовой, В.Э. Штейнберга, Г.И. Щукиной и др.; психологов Д.Б. Богдавленной, Л.И. Божович, П.Я. Гальперина, Т.В. Кудрявцева, Г.С. Костюка, А.Н. Леонтьева, Н.А. Менчинской и других. Формированию и развитию познавательной самостоятельности обучающихся посвящены труды Д.В. Вилькеева, П.И. Виноградова, Е.Г. Голанта, П.В. Гора, А.К. Громцевой, Н.А. Половниковой.

Идея воздействия социально-педагогических и психологических факторов на развитие познавательной самостоятельности школьников и студентов нашла отражение в исследованиях Р.А.Блохиной, Р. Л.В. Кузнецовой, К.Кэрр, И.Я. Ланиной, С.И. Марченко, У. Мишелла, О.В. Петунина, В.И. Пустовойтова, Р.М. Фатыховой, Н.В. Фомина, Е.А. Шамонина. Работы И.А. Чурикова, Г.А. Данилочкиной, А.А. Кирсанова и др. посвящены использованию индивидуализации процесса обучения как средства развития активности и познавательной самостоятельности обучающихся.

Вопросы влияния учебных задач на развитие познавательной самостоятельности нашли отражение в работах Г.Н. Васильевой, Е.Д. Жуковой, А.В. Торховой и др. Различные формы организации процесса обучения для стимулирования развития познавательной самостоятельности обучающихся представлены в исследованиях С.С. Бакулевской, С.М. Галимовой и др.

Следует отметить, что студенты в условиях двухуровневой подготовки могут реализовать свою познавательную деятельность не только в аудиторной, во внеаудиторной учебной, но и в научной работе. В этом контексте познавательная самостоятельность позволяет выйти на более высокий уровень деятельности.

Для того чтобы познавательная самостоятельность студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки трансформировалась из «должного» в «сущее» и стала качеством личности, необходимо сформировать у них не только способность своими силами овладевать знаниями, умениями и навыками, но и потребность, долг и ответственность в познавательной и практической деятельности, обеспечивающей более прочные, оперативные и практико-ориентированные знания.

Мы считаем, что важнейшим педагогическим условием, позволяющим реализовать познавательную самостоятельность студентов в системе двухуровневой подготовки, выступает творческая самореализация, составляющая одну из сторон жизнедеятельности человека. Творческая самореализация личности, на наш взгляд, – это индивидуальный процесс самораскрытия сущностных сил человека в ходе её разносторонней деятельности и одновременно способ выполнения любой деятельности. Однако, несмотря на глубокую проработку вопроса в исследованиях многих авторов, педагогическая практика даёт основание утверждать, что сегодня эффективность работы педагогических коллективов вузов по развитию познавательной самостоятельности студентов находится, не на должном уровне, и, как следствие, низкий уровень стремления к самостоятельному познанию студентов.

Проведённый анализ и результаты научных исследований позволили нам выделить следующие **противоречия**:

– *на социально-педагогическом уровне*: между объективной потребностью современного общества в выпускниках образовательных организаций высшего образования с высоким уровнем развития познавательной самостоятельности и осознанием её как фактора жизненной и профессиональной успешности, с одной стороны, и отсутствием научно обоснованных подходов к специфике её развития у студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки – с другой;

– *на научно-теоретическом уровне*: между потребностью в научном осмыслении и реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта нового поколения (ФГОС ВО) к развитию познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, с одной стороны, и недостаточной осмысленностью соответствующих современным условиям теоретических подходов – с другой;

– *на научно-методическом уровне*: между объективной потребностью динамично изменяющегося общества к развитию познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки и

недостаточной разработанностью методических и технологических основ эффективной организации развития познавательной самостоятельности студентов вуза – с другой.

Выявленные противоречия позволяют нам сформулировать **проблему исследования**: каковы содержание, формы, условия и средства развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки?

Актуальность проблемы, её недостаточная теоретическая и практическая разработанность определили выбор **темы исследования**: «Развитие познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки».

**Цель исследования** – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность системы развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки на основе компетентностного, контекстного и практико-ориентированных подходов к образовательному процессу.

**Объект исследования** – процесс профессиональной подготовки студентов в современном вузе.

**Предмет исследования** – развитие познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой профессиональной подготовки в вузе на основе реализации компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов к образовательному процессу.

**Гипотеза исследования**: развитие познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки будет эффективным, если:

- уточнено содержание понятия «познавательная самостоятельность студентов», конкретизирована структура познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки и определены методологические подходы, обеспечивающие эффективность её развития у студентов;

- разработана и апробирована структурно-функциональная модель развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки на основе принципов компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов;

- процесс развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки будет носить поэтапный характер, и каждый этап будет завершаться мониторингом;

- реализованы психолого-педагогические условия: формирование исследовательских установок и поисковой активности у обучающихся в течение всего периода профессиональной подготовки; фасилитационная организация пространства обучения, основанная на субъект-субъектном взаимодействии в системе «студент-преподаватель»; постоянное совершенствование профессионального мастерства на уровне содержательно-

процессуальных характеристик образовательно-воспитательной деятельности; создание креативной образовательной среды в современном вузе.

– выявлены критерии и показатели, позволяющие диагностировать уровни развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, которая выступает в качестве интегрального показателя, характеризующего сформированность профессионально-деятельностных компетенций бакалавров и магистров и их готовность к саморазвитию.

Реализация поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы потребовали решения следующих **задач исследования**:

1. Провести теоретический анализ проблемы развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, определить совокупность методологических подходов, обеспечивающих эффективность этого процесса.

2. Уточнить сущность понятия «познавательная самостоятельность», определить структурные компоненты познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, определить критерии, показатели и уровни её развития.

3. Разработать, теоретически обосновать и апробировать структурно-функциональную модель развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки на основе принципов практико-ориентированного, компетентностного и контекстного подходов.

4. В рамках разработанной модели выделить, теоретически обосновать и экспериментально проверить комплекс психолого-педагогических условий эффективного развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

5. Создать критериально-диагностический аппарат для оценки изменений уровня развития познавательной самостоятельности студентов в процессе реализации структурно-функциональной модели.

#### **Методологическая основа исследования:**

– компетентностный подход, отображающий наличие комплекса профессиональных характеристик, позволяющих человеку адаптироваться к условиям деятельности и выполнять её на требуемом уровне (В.И. Байденко, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, Н.Г. Татур, А.П. Тряпицына, А.В. Хуторской и др.);

– контекстный подход, ориентированный на развитие профессионала как целостного субъекта деятельности, протекающей в предметном и социальном контекстах (А.А. Вербицкий, Т.Д. Дубовицкая, В.Г. Калашников и др.);

– практико-ориентированный подход, позволяющий включать обучающихся в осознанную профессионально-познавательную деятельность, обеспечивающую усвоение опыта профессиональной деятельности (О.А. Абдуллина, С.И. Архангельский, Г.А. Цукерман, Т.И. Шамова, С.Т. Шацкий и др.).

### **Теоретическая основа исследования:**

- совокупность философских, социологических, психологических и педагогических положений, раскрывающих категории «познавательная деятельность» и «познавательная самостоятельность» (К.А. Абульханова, М.А. Данилов, И.А. Ильин, В.С. Соловьёв, И.Г. Фихте, В.В. Богославский, Д.Б. Богоявленская, Дж. Дьюи, П.И. Пидкасистый и др.);
- системный подход к анализу познавательной деятельности и познавательной самостоятельности (Р.М. Асадуллин, Ю.Н. Галагузова, И.А. Ларионова, У. Мишелл, О.В. Петунин, В.И. Пустовойтов, А.К. Субанакон, Е.А. Шамонин, В.Э. Штейнберг и др.);
- положения о сущности деятельности, познания, общения, их роли в развитии личности (Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, Н.В. Бордовская, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.К. Маркова, В.Н. Мясищев, Б.Д. Парыгин, С.Л. Рубинштейн и др.), о биосоциальной сущности развития личности (Л.И. Анцыферова, А.Г. Асмолов, Л.И. Божович, Б.С. Братусь, И.С. Кон, О.А. Конопкин, Е.Э. Кригер и др.);
- научные исследования в области профессионального образования в условиях двухуровневой подготовки (А.В. Антюхов, Р.М. Асадуллин, А.Ф. Амиров, Л.А. Амирова, В.Л. Бенин, М.А. Галагузова, В.И. Горовая, Я. Зодерквист, Б.М. Игошев, А.В. Коржуев, Г. Лорейс, Г.Х. Мусина-Мазнова, А.С. Роботова, В.П. Соловьёв, А.А. Симонова, Э.Э. Сыманюк, Р.М. Фатыхова, Н.В. Фомин и др.).

В соответствии с намеченными целями и задачами был использован комплекс взаимодополняющих друг друга **методов исследования:**

- *теоретические:* анализ философской, психолого-педагогической литературы и педагогического опыта по проблеме исследования, обобщение; моделирование;
- *эмпирические:* педагогическое наблюдение, тестирование, анализ продуктов деятельности, анкетирование, беседа, оценка результатов деятельности независимыми компетентными экспертами, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- *методы математической обработки данных и графического изображения результатов.*

**База исследования:** Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» и Салаватский филиал ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет».

**Этапы исследования.** В соответствии с поставленной целью и с учётом решаемых задач диссертационное исследование осуществлялось в три логически взаимосвязанных этапа.

*На первом этапе (2010–2012 гг.)* проводилось изучение философской, психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме, уточнялись сущность и содержание понятия «познавательная самостоятельность»; осуществлялась разработка критериально-оценочного инструментария для

диагностики уровня развития познавательной самостоятельности студентов вузов в условиях двухуровневой подготовки; проводился констатирующий этап эксперимента с целью определения уровня развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки; исследовались подходы к моделированию и разработке структурно-функциональной модели развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки, обосновывались психолого-педагогические условия эффективности рассматриваемого процесса.

*На втором этапе (2012–2015 гг.)* проводилось пилотажное исследование, осуществлялась апробация разработанной структурно-функциональной модели и психолого-педагогических условий её реализации, направленное на выявление особенностей динамики развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки, а также авторской программы, обеспечивающей решение исследовательских задач; осуществлялись промежуточные замеры в экспериментальных и контрольных группах, проверка теоретических положений и содержательных основ авторской программы и учебных пособий; проводился формирующий эксперимент с целью определения воспроизводимости разработанной нами модели и психолого-педагогических условий её реализации.

*На третьем этапе (2015 – 2017 гг.)* были проанализированы и систематизированы результаты исследования, проведена интерпретация материалов исследования, сопоставлены выдвинутая гипотеза и результаты работы; осуществлялось внедрение результатов опытно-экспериментальной работы в педагогическую практику образовательных организаций; оформлен текст диссертации.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

– выявлены сущностные характеристики понятия «познавательная самостоятельность» студентов в условиях двухуровневой подготовки, которая представляет собой качество личности, отражающее уровень когнитивных, рефлексивных, мотивационных и поведенческих способностей студентов и обладающих специфичностью их проявления на разных образовательных ступенях профессионального становления;

– конкретизирована структура познавательной самостоятельности, наряду с общеизвестными компонентами дополнительно выделен конативный компонент, определяющий развитие умений и навыков самостоятельной познавательной деятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки и отражающий уровень сформированности их профессионально-личностной рефлексии и готовности к саморазвитию;

– разработана и обоснована структурно-функциональная модель развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, включающая совокупность психолого-педагогических условий и организационных процедур, направленных на развитие познавательной самостоятельности студентов, а также позволяющая

диагностировать постепенное повышение уровня её развития на основании разработанных критериев и показателей;

– выявлены критерии и показатели, позволяющие диагностировать уровни развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в следующем:

– представлено теоретико-методологическое обоснование процесса развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки с позиций компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов;

– дополнена и теоретически обоснована классификация видов познавательной самостоятельности студентов, обогащающая теоретические представления методологии профессионального образования в условиях двухуровневой подготовки;

– выявлен адаптационный образовательный потенциал компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов, которые могут быть использованы в качестве ориентира при разработке механизмов и алгоритмов развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки;

– результаты исследования, теоретические выводы, диагностические методики могут служить теоретической базой для оценки качества знаний, умений и навыков обучающихся, в зависимости от уровня развития их познавательной самостоятельности, что расширяет границы их применимости в профессиональном обучении;

– теория и методика профессионального образования дополнена вариантом разработанной автором структурно-функциональной модели развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, позволяющей оптимизировать технологию профессиональной подготовки.

**Практическая значимость исследования** состоит в следующем:

– в разработке авторской программы спецкурса «Развитие познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки», учебного пособия «Формирование профессиональной компетентности студентов в процессе изучения экономики», использование которых обеспечивает содержательную направленность и результативность процесса развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки;

– в ходе исследования выявлен критериально-диагностический аппарат, позволяющий в совокупности не только контролировать, но и повышать, определяя динамику, уровень развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки;

– представленное учебно-методическое обеспечение по развитию познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, включающее в себя программу спецкурса, учебно-методические пособия, методические рекомендации и диагностический инструментарий, обеспечивает совершенствование когнитивного и личностного развития студентов в условиях двухуровневой подготовки;

– выявленные критерии и показатели позволяют диагностировать уровни развития познавательной самостоятельности студентов и проводить её системное отслеживание у студентов в условиях двухуровневой подготовки;

– содержащиеся в диссертации положения и выводы по реализации процесса развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки на основе предложенной структурно-функциональной модели могут быть использованы в системе профессиональной подготовки бакалавров и магистров в вузе, а также по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечены опорой на современную методологию научного познания; адекватностью логики и методов исследования его цели, предмету и задачам; непротиворечивостью выводов современным научным представлениям о роли познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки; длительностью исследования; мониторингом результатов исследования на всех этапах процесса развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки; применением апробированного психолого-педагогического инструментария; контрольным сопоставлением полученных результатов с имеющимся в практике опытом развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

**Личное участие автора** в получении научных результатов заключается в проведении научно-теоретического анализа проблемы развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки; в разработке и апробации структурно-функциональной модели; в обосновании и проверке психолого-педагогических условий исследуемого процесса; разработке методических материалов, сопровождающих процесс развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялась посредством публикаций, докладов и выступлений на различного уровня научно-практических семинарах и конференциях: международных (Тольятти, 2012; Штутгарт, 2013; Москва, 2013; Стерлитамак, 2014); всероссийских (Бирск, 2012; Тамбов, 2013; Стерлитамак, 2014; Уфа, 2014), а также в ходе чтения лекций и работы в качестве преподавателя в филиале ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» в г. Салавате. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры психолого-педагогического

образования и внедрены в практику работы Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». По теме диссертации опубликовано 19 работ, в том числе 8 статей в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Познавательная самостоятельность студентов в условиях двухуровневой подготовки выступает как качество личности, которое заключается в умении студента без непосредственного участия преподавателя овладевать новыми способами структурирования информации, применять имеющиеся знания на практике, в проявлении интереса к процессу и способам добывания знаний, методам теоретического и творческого мышления, в готовности к приложению волевых усилий и возникновению положительных эмоций при достижении поставленной цели. В структуру познавательной самостоятельности включены следующие базовые компоненты: когнитивный, мотивационный, рефлексивный и конативный.

2. Структурно-функциональная модель развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки базируется на компетентностном, контекстном и практико-ориентированном подходах и принципах (контекстуального познания; сетевого взаимодействия; иерархической упорядоченности; самоорганизации; диалогизма; сотрудничества; деятельностной самоактуализации; освоение профессионального образования в деятельности; профкомпетентности), структурно отражает относительно самостоятельные блоки: целевой; содержательный; технологический и контрольно-оценочный, выступает технологической основой развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

3. Эффективность развития познавательной самостоятельности студентов вуза в системе двухуровневой подготовки зависит от реализации комплекса научно обоснованных психолого-педагогических условий, предполагающих: формирование исследовательских установок и поисковой активности у обучающихся в течение всего периода профессиональной подготовки; фасилитационную организацию пространства обучения, основанную на субъект-субъектном взаимодействии в системе «студент-преподаватель»; постоянное совершенствование профессионального мастерства на уровне содержательно-процессуальных характеристик образовательно-воспитательной деятельности; создание креативной образовательной среды в современном вузе.

4. Научно-методическое обеспечение процесса развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки в совокупности педагогических средств (спецкурс; учебно-методические пособия; диагностический инструментарий; методические рекомендации) содействует эффективной педагогической деятельности в контексте исследуемой проблематики.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 265 наименований, приложений, иллюстрирована таблицами и рисунками.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, определен научный аппарат исследования: цель, гипотеза, задачи, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрыты научная новизна, теоретические и практическая значимость работы, приведены данные об апробации и внедрении результатов исследования.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки»** рассматривается понятийный аппарат исследования; осуществляется анализ проблемы на основе изучения научно-методической литературы; раскрыты сущность и структура познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки, спроектирована структурно-функциональная модель и комплекс психолого-педагогических условий развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки на основе ведущих положений компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов.

В понимании сущности познавательной самостоятельности прослеживается несколько подходов: одни авторы рассматривают данную категорию, отдавая предпочтение деятельности стороне, другие – психологическим аспектам. Большой вклад в создание теории развития познавательной самостоятельности в учении внесли исследователи дидактических основ процесса обучения – С.И. Архангельский, М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Н.Н. Груздев, И.Т. Огородников, М.Н. Скаткин и др., а также создатели теории развивающего обучения – Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, А.Л. Люблинская, Д.Б. Эльконин и др. Вопросы, связанные с формированием самостоятельности и активности, рассматривались в трудах Л.П. Аристовой, Г.С. Костюка, Т.В. Кудрявцева, М.И. Мащупова, Н.А. Менчинской, В. Оконя, Т.И. Шамовой и др. Методологические аспекты организации самостоятельной работы студентов исследовали А.В. Барабанщиков, Т.Н. Болдышев, Е.В. Бондаревская, Л.Г. Вяткин, Р.А. Низамов, З.А. Решетова, Ю.С. Пименов, Н.В. Фомин и др. В педагогической психологии проблема самостоятельности решалась в связи с приобретением знаний в организованном учебном процессе (П. Я. Гальперин, А. И. Раев, Н. Ф. Талызина и др.), теории проблемного обучения (А. В. Брушлинский, Ю.Н. Кулюткин, А.М. Матюшкин, Г.С. Сухобская, А.Ф. Эсаулов и др.). Одни педагоги (Л.П. Аристова, Б.П. Есипов, Р.А. Низамов и др.), рассматривая феномен самостоятельности, имеют в виду любую деятельность учащегося, которую он осуществляет сам, без посторонней помощи. Другие учёные,

описывая признаки самостоятельности, акцентируют внимание на деятельности преобразующего характера (Г.Н. Дайри, М.А. Данилов, И.Я. Лернер, И.П. Пидкасистый и др.).

Теоретический анализ литературы показывает, что в отечественной педагогике и психологии взгляд на познавательную самостоятельность представлен несколькими точками зрения. В современных исследованиях познавательная самостоятельность рассматривается как сложное интегративное качество личности, характеризующееся стремлением и умением рационально планировать, выполнять и контролировать свою познавательную деятельность в относительной независимости от внешнего влияния; наличие у обучающихся интеллектуальной способности и умений самостоятельно вычленять существенные и второстепенные признаки предметов, явлений и процессов действительности и путем абстрагирования и обобщения раскрывать сущность новых понятий; качество личности, проявляющееся у обучающихся в потребности и умении приобретать новые знания из различных источников, путем обобщения раскрывать сущность новых понятий, овладевать способами познавательной деятельности, совершенствовать их и творчески применять для решения различных проблем; качество личности, которое проявляется в готовности студента продвигаться в овладении новыми профессионально-педагогическими знаниями и способами действий, осуществлять проектирование содержания своего обучения. В этой связи, можно утверждать, что познавательная самостоятельность есть личное образование, которое проявляется в регуляции обучающимися своей познавательной деятельности (умение ставить цели, осуществлять самоконтроль, сформированность собственных способов мышления), в интеграции познавательной мотивации, интереса, личностного смысла и волевых усилий, активности личности, в устойчивом отношении обучаемых к познанию.

В результате анализа научной литературы, дефиниций понятий «познавательная самостоятельность», «познавательная активность», «познавательная деятельность» мы определили познавательную самостоятельность как качество личности, которое заключается в умении студента без непосредственного участия преподавателя овладевать новыми способами структурирования информации, применять имеющиеся знания на практике, в проявлении интереса к процессу и способам добывания знаний, методам теоретического и творческого мышления, в готовности к приложению волевых усилий и возникновению положительных эмоций при достижении поставленной цели. В этом контексте познавательная самостоятельность выступает как внутренне мотивированная, самоуправляемая умственная деятельность субъекта по распознаванию и оценке объектов (явлений) окружающей действительности с целью идентификации, индивидуализации и персонализации личности.

Познавательная самостоятельность как дидактическая категория имеет довольно сложную структуру, которой соответствует определенное количество уровней.

Согласно нашей исследовательской позиции, учебная мотивация студентов разных уровней подготовки должна отличаться. У бакалавров должна преобладать профессиональная направленность, так как их главным образом готовят для рынка труда, а у магистров, углубляющих фундаментальную и профессиональную подготовку – познавательная.

Двухуровневая система подготовки специалистов в вузе относится к средствам реализации миссии как высшего образования Российской Федерации в целом, так и каждого вуза в отдельности. Теоретический анализ литературы по проблеме исследования даёт нам основание обозначить ряд преимуществ двухуровневой подготовки в условиях образовательного пространства современного вуза: мотивация академической активности студентов на первой ступени; возможность реальной подготовки элитных специалистов на второй ступени; целевая подготовка; гибкая реализация новых профилей; подготовка специалиста разного уровня в соответствии с профессиональными стандартами; возможность варьировать временной ресурс для введения в учебные планы обязательных новых видов учебной работы; привлекательность уровневой подготовки для иностранных студентов; реальная основа для реализации академической мобильности студентов и преподавателей; возможность установления связи соответствующих целей, форм и средств профессиональной подготовки с миссией вуза; модернизация образовательного и научно-исследовательского процесса; разработка и внедрение новых технологий организации учебного процесса в системе профессиональной подготовки на тактическом уровне и стратегическом уровнях; разработка и реализация совместно с работодателями вариативной уровневой подготовки бакалавров и магистров в рамках образовательной программы; комплексная модернизация материально-технической базы образовательной и научной деятельности вуза по направлениям образовательной программы; позволяет выстроить гибкие индивидуально-ориентированные траектории обучения будущей профессиональной деятельности; создает возможность для «бакалавра» любого профиля продолжить свое обучение в магистратуре по другому профилю и быть подготовленным к профессиональной деятельности в смежной области; реализация различных образовательных траекторий в пределах направления при переходе от «бакалавриата» к «магистратуре» в полной степени отвечает целевым установкам создания системы непрерывного образования в РФ.

В логике нашего исследования особое значение приобретает использование компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов в развитии познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

Практико-ориентированный подход рассматривается в нашем исследовании как одна из форм организации профессиональной деятельности бакалавров и магистров, которая способствует развитию их профессиональной компетентности. Анализируя возможности компетентностного подхода и особенности его использования в процессе развития познавательной самостоятельности студентов на разных образовательных уровнях, для нас представил интерес аспект, касающийся непосредственно особенностей подготовки бакалавров и магистров. Согласно компетентностному подходу изменения в процессе подготовки специалиста должны идти «...по линии углубления, большей устойчивости и систематичности проявления компонентов компетентности» (А.В. Хуторской). Основной целью контекстного обучения является обеспечение педагогических и психологических условий формирования в учебной деятельности студентов их целостной профессиональной деятельности как будущих специалистов.

Обозначив характерные черты, свойственные познавательной самостоятельности, мы можем увидеть особенности её развития в образовательном процессе вуза в условиях двухуровневой подготовки: организация и обучение студентов на основе репродуктивной деятельности методами исследовательской, проектной деятельности; выработка положительной мотивации к творческому процессу, организация совместной групповой творческой деятельности; развитие таких качеств, как любознательность, стремление к достижению цели, открытость и позитивное расположение к миру, способствующих творчеству.

Исследование содержания требований к личности с высоким уровнем развития познавательной самостоятельности, определение сущности понятия «познавательная самостоятельность», её психологических характеристик, позволило нам разработать целостную модель развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки и соответствующую технологию. На рисунке 1 представлена структурно-функциональная модель развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки на основе идей компетентностного, контекстного и практико-ориентированного подходов. Она представляет собой композицию следующих составляющих: целевого, содержательного, технологического, контрольно-оценочного блоков, которые объединяют компоненты познавательной самостоятельности студента, критерии и уровни ее сформированности, психолого-педагогические условия, влияющие на результативность этого процесса.

На основании исследований Б.Г. Ананьева, А.М. Матюшкина, О.В. Петунина, П.И. Пидкасистого, В.И. Пустовойтова, Т.И. Шамовой, был определён и предложен компонентный состав структуры познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

В рамках изучения структуры познавательной самостоятельности студентов было раскрыто содержание выявленных компонентов:

– когнитивный (владение информацией о профессиональной деятельности и ее компонентах, способах ее осуществления, а также о том, каким образом можно оптимизировать свою познавательную активность за счет неиспользованных ранее резервов креативного потенциала);

– мотивационный (наличие у субъекта готовности к профессиональной деятельности; желание и готовность действовать в ситуациях неопределённости);

– рефлексивный (оценка качества выполняемой учебно-познавательной деятельности посредством анализа и самоанализа);

– конативный (наличие поисковой активности, целью которой является проявление самостоятельности в профессиональной деятельности, способность к переносу личностного опыта в новые ситуации, высокий уровень самоактуализации, позволяющий творчески подходить к решению профессиональных проблем).

Исходя из этого, познавательную самостоятельность студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки мы будем рассматривать как профессионально-личностное образование, выражающееся в единстве когнитивного, рефлексивного, мотивационного и конативного компонентов, актуализации которых обеспечивает оптимальные условия для развития творческой личности, владеющей способами и приёмами конструктивного взаимодействия.

В представленной модели мы раскрыли возможности и условия развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, практической реализации которых посвящена вторая глава диссертационного исследования.

**Во второй главе «Опытно-экспериментальная работа по развитию познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки»** анализируются ход и результаты экспериментального исследования по выявлению результативности разработанной автором структурно-функциональной модели развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки, представлены программа спецкурса «Развитие познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки» и комплекс психолого-педагогических условий, способствующих эффективности этого процесса; проведена математико-статистическая обработка эмпирических результатов исследования.

Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» и Салаватского филиала ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет».

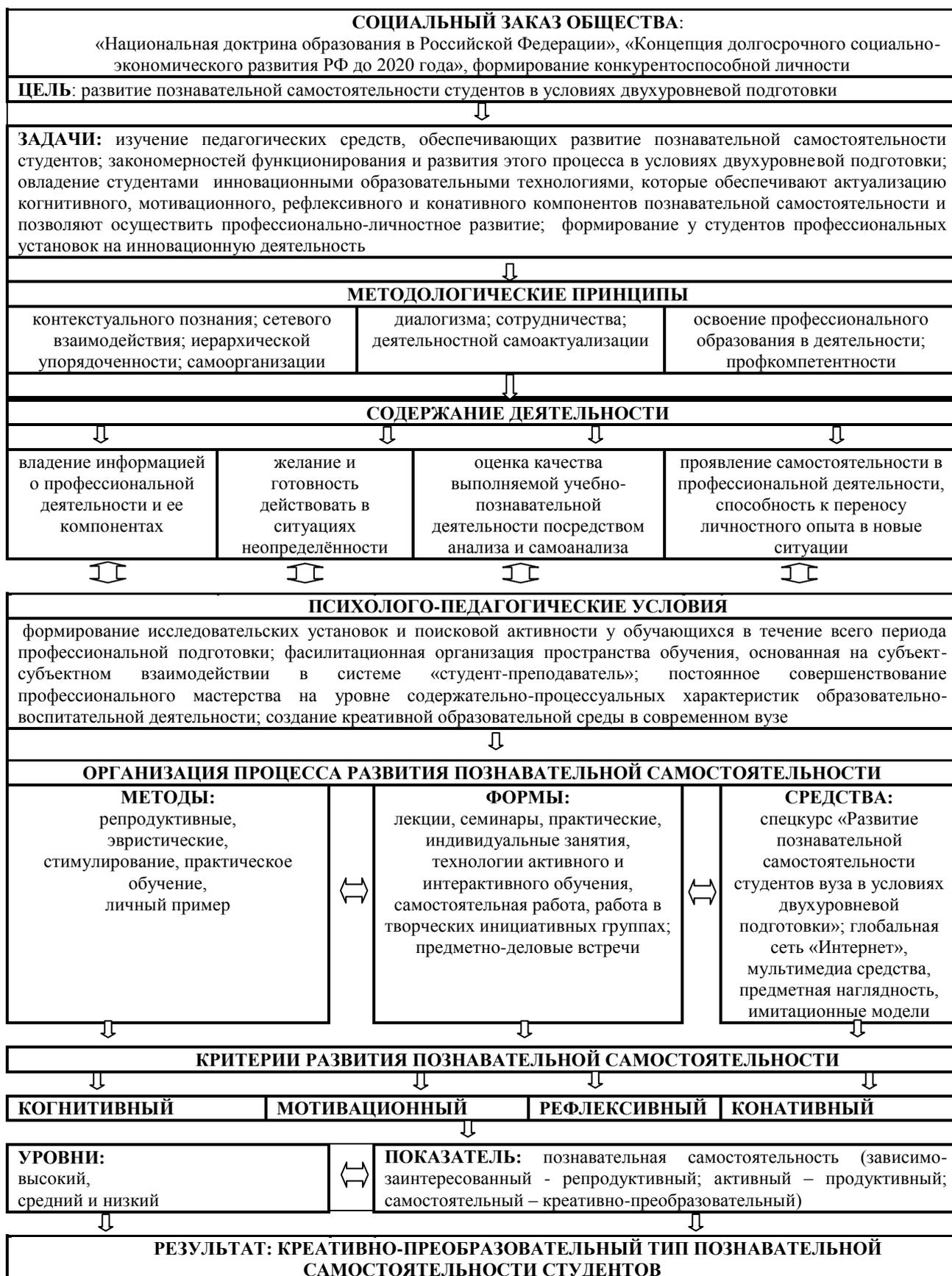


Рис. 1 Структурно-функциональная модель развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки

В исследовании приняли участие 265 студентов-бакалавров и студентов-магистрантов, из них 130 студентов-бакалавров, обучающихся по направлениям подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (направленность: «Технология»), 13.03.02 «Электроэнергетика и электротехника» (направленность: «Электрооборудование и электрохозяйство предприятий, организаций и учреждений»), 18.03.01 «Химическая технология» (направленность: «Химическая технология природных энергоносителей и углеродных материалов») и 135 студентов-магистрантов, обучающихся по направлениям подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» (направленность: «Технология»), 13.04.02 «Электроэнергетика и электротехника» (направленность: «Режимы работы электрических источников питания, подстанций, сетей и систем»), 18.04.01 «Химическая технология» (направленность: «Химическая технология топлива и газа») и 38 преподавателей.

Эмпирическое исследование осуществлялось в три логически взаимосвязанных этапа. На первом этапе проводился констатирующий эксперимент, направленный на выявление уровня развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой системы образования.

Для выявления особенностей развития познавательной самостоятельности студентов в исследовании были использованы: Методика «Локатор большой пятерки» (ЛБП), пятифакторная модель личностных черт (Дж. Ховардом, П. Медина и Ж. Ховард), тест на рациональность мышления (Хорст Зиверт), методика «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова) (ССП), методика «Полярные профили самооценки» (Х. Зиверт), методика диагностики индивидуальной меры выраженности свойства рефлексивности (А. В. Карпов, 2003), методика уровня выраженности и направленности рефлексии М. Гранта, вопросник самоактуализации личности (Калинина Н. Ф., Лазукин А. В.), методика «Уровень субъективного контроля» (Дж. Роттера). В ходе исследования также применялись разработанные нами методики «Рейтинг конативных признаков самостоятельности», анкета «Оценка направленности методов обучения преподавателя на развитие самостоятельности студентов», «Карта экспертных оценок стиля деятельности преподавателя». Подбор диагностических средств осуществлялся на основе теоретического анализа категории познавательная самостоятельность, что позволяет зафиксировать её когнитивные, рефлексивные, мотивационные и конативные характеристики.

Наибольшие различия в группах испытуемых были выявлены по таким критериям познавательной самостоятельности как направленность рефлексии, интроверсия и интернальность. Данные критерии, по нашему мнению, составляют ядро познавательной самостоятельности студентов вузов в условиях двухуровневой подготовки. При исследовании познавательной самостоятельности нами была осуществлена иерархизация её компонентов. В обеих группах испытуемых на констатирующем этапе эксперимента значимых

различий в степени выраженности компонентов познавательной самостоятельности не выявлено. Однако следует обратить внимание на тот факт, что наряду с одинаково развитыми рефлексивным и мотивационным компонентами, соответствующими среднему уровню, когнитивный компонент представлен как наименее развитый. На основании диагностических характеристик уровней исследуемых свойств познавательной самостоятельности и полученных экспериментальных данных были разработаны характеристики типов познавательной самостоятельности студентов вуза.

На этапе формирующего эксперимента осуществлялась реализация программы развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки. Содержание программы было направлено на поддержание внутренних психологических характеристик, отражающих уровень развития познавательной самостоятельности студентов (мотивационный компонент, когнитивный компонент, рефлексивный компонент) и на развитие у студентов её конативных признаков.

При построении экспериментальной программы мы учитывали выделяемые нами в ходе теоретического анализа аспекты исследования, касающиеся особенностей квалификационных требований к уровню подготовки бакалавра и магистра, и использовали различные инновационные приёмы, способствующие развитию у студентов познавательной самостоятельности.

В процессе разработки программы экспериментального исследования предполагалось, что динамика познавательной самостоятельности студентов от зависимого типа до самостоятельного во многом обусловлена стилем преподавания и формами обучения. Студенты с зависимым характером самостоятельности нуждаются в авторитарном стиле преподавания. Предпочитаемой формой обучения является обучение с немедленной обратной связью, многократное повторение действий, информационная лекция, преодоление сопротивления. Студенты с заинтересованным характером самостоятельности нуждаются в преподавателе-мотиваторе, гиде. Наиболее эффективными формами обучения здесь являются управляемая дискуссия, постановка целей и помощь в выборе способов обучения. Активный тип самостоятельности нуждается в преподавателе-помощнике, с формами обучения, такими как групповые проекты, семинары, дискуссии на равных и т.п. Студенты с самостоятельным типом хорошо справляются с учебной деятельностью при ее сопровождении преподавателем-консультантом. В этой связи, для них основными формами обучения являются практика, исследовательские проекты, индивидуальное обучение.

В ходе формирующего эксперимента мы обратили внимание на конативные признаки познавательной самостоятельности, как результат объективации её когнитивных, рефлексивных и мотивационных критериев. Целью формирующего этапа являлось распределение студентов по типам

самостоятельности, а также выявление динамики конативных признаков познавательной самостоятельности. С другой стороны, мы исследовали особенности взаимосвязи объективных и субъективных признаков познавательной самостоятельности студентов.

Вначале мы распределили студентов в соответствии с уровнями их познавательной самостоятельности на четыре типа: зависимый, заинтересованный, активный, самостоятельный. Сопоставив теоретические характеристики данных типов с характеристиками уровней развития познавательной самостоятельности, выявленной нами на констатирующем этапе эксперимента, мы предположили, что студенты, обладающие семи и более (7-11) высокими критериями развития познавательной самостоятельности могут быть отнесены к самостоятельному типу. Студенты, обладающие 4-6 высокими критериями самостоятельности – к активному типу, студентов с 1-3 высокими результатами, мы отнесли к заинтересованному типу. При этом ни в одну группу студентов не входили студенты с одним и более низким показателем познавательной самостоятельности. К группе зависимых, были отнесены студенты с 1 и более низкими критериями познавательной самостоятельности, не обладающие высоким уровнем развития ни по одному критерию познавательной самостоятельности.

Разработанная нами программа была направлена на реализацию следующего алгоритма: развитие познавательной самостоятельности как личностного свойства профессиональной компетентности студентов; развитие конативных признаков познавательной самостоятельности студентов с учётом специфики ступени их образования в вузе, определение вида самостоятельной деятельности; выбор метода обучения самостоятельной работе; определение формы организации самостоятельной деятельности студентов; разработка средств обучения. В основу разработки программы была положена модель контекстного обучения, созданная А.А. Вербицким. Программа включала в себя следующие модули: 1) профессионально-личностный; 2) профессионально-деятельностный; 3) профессионально-методический.

В нашем эксперименте мы использовали такие формы повышения квалификации в данном направлении, как распространение расширенных глоссариев самостоятельности среди преподавателей, осуществляющих подготовку студентов в условиях двухуровневой подготовки. Данный способ для нас являлся наиболее целесообразным в условиях максимальной загруженности преподавателей, с одной стороны; с другой, он предполагал развитие познавательной самостоятельности у самих преподавателей. На данном этапе была проанализирована динамика внутреннего опыта обучающихся. В связи с этим мы провели повторную диагностику в конце формирующего эксперимента у бакалавров и магистров.

Для определения сходства сравниваемых групп целесообразно было использовать статистический критерий однородности –  $\chi^2$  (хи-квадрат). Нами было выявлено, что у студентов контрольной группы значительных изменений

в структуре компонентов познавательной самостоятельности не произошло. Статистически значимые различия в структуре познавательной самостоятельности были выявлены в экспериментальной группе (таблица 1).

Таблица 1

Динамика критериев познавательной самостоятельности студентов на контрольном этапе эксперимента

Показатели	КГ	ЭГ
Когнитивный компонент (КК)		
Интроверсия	3,86 ( $p \geq 0,05$ )	0,052
Сознательность	0,164	0,012
Открытость опыту	3,93 ( $p \geq 0,05$ )	3,88 ( $p \geq 0,05$ )
Рациональность мышления	7,11 ( $p \geq 0,01$ )	9,92 ( $p \geq 0,01$ )
Рефлексивный компонент (РК)		
Саморефлексия	0,001	0,06
Социорефлексия	3,84 ( $p \geq 0,05$ )	0,85
Саморегуляция	4,23 ( $p \geq 0,05$ )	6,732 ( $p \geq 0,01$ )
Мотивационный компонент (МК)		
Самоактуализация	0,09	1,87
Интернальность в области достижений	3,81 ( $p \geq 0,05$ )	6,65 ( $p \geq 0,01$ )
Интернальность в области неудач	0,8	5,94 ( $p \geq 0,05$ )

В таблице 2 представлено распределение студентов контрольной и экспериментальной групп по типам познавательной самостоятельности по окончанию формирующего эксперимента. Наибольшее количество студентов контрольной группы обладают активным (компенсаторным) типом познавательной самостоятельности. Второй ранг занимают студенты с типом адаптивной познавательной самостоятельности. Наименьшее количество студентов обладают зависимым типом самостоятельности. В выборке экспериментальной группы доминирующим является также компенсаторный тип познавательной самостоятельности. Однако в отличие от контрольной группы, вторую позицию отражает самостоятельный тип. Кроме того, в данной выборке, по-прежнему, отсутствует зависимый тип самостоятельности.

Таблица 2

Количественное распределение студентов по типам познавательной самостоятельности на контрольном этапе

Тип познавательной самостоятельности	КГ		ЭГ	
	%	ранг	%	ранг
1	2	3	4	5
Самостоятельный (продуктивный)	12,5	3	24,5	2
Активный (компенсаторный)	60,6	1	62,0	1
Заинтересованный (репродуктивный)	24,4	2	13,5	3
Зависимый (адаптивный)	2,5	4	0,0	4

Для выявления чувствительности компонентов познавательной самостоятельности студентов мы использовали метод вычисления

коэффициента ранговой корреляции по Спирмену. В контрольной и экспериментальной группах наиболее чувствительным является конативный компонент, наименьшей чувствительностью обладает рефлексивный компонент. Степень связи групповых иерархий является очень высокой (коэффициент ранговой корреляции Спирмена  $r_S=0,7-0,9$ ).

Предположение о том, что субъективные критерии эффективности учебной деятельности студентов в большинстве случаев расходятся с объективными показателями успешности, т.е. реализуют преимущественно мотивационную направленность на результат (желаемую оценку), частично подтвердилось в контрольной группе. В экспериментальной группе результаты оказались противоречивыми, содержание субъективных критериев оценки успешности учебной деятельности студентов, в условиях двухуровневой подготовки существенно изменяется в зависимости от форм её организации.

В ходе эмпирического исследования было выявлено, что характер субъективных критериев эффективности учебной деятельности действительно изменяется в условиях различных форм её организации. При переходе к контрольным формам обучения усиливается доминирующее значение ориентации на результат и ослабевает мотивационная направленность на саморазвитие.

Таким образом, результаты исследования по конативному компоненту познавательной самостоятельности студентов подтвердили наши предположения о различии объективных и субъективных оценок самостоятельной деятельности студентов. В данном случае мы можем предполагать, что полученные результаты отражают характер динамики конативных критериев познавательной самостоятельности в процессе профессиональной подготовки бакалавров и магистров.

**В заключении** диссертации обобщены теоретические положения исследования, результаты опытно-экспериментальной работы, сформулированы основные выводы.

1. На основе теоретического анализа литературных источников уточнено понятие «познавательная самостоятельность студентов». Познавательная самостоятельность студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки выступает как качество личности, которое заключается в умении студента без непосредственного участия преподавателя овладевать эффективными способами структурирования информации, применять имеющиеся знания на практике, в проявлении интереса к процессу и способам добывания знаний, методам теоретического и творческого мышления, в готовности к приложению волевых усилий и возникновению положительных эмоций при достижении поставленной цели. В структуру познавательной самостоятельности включены следующие базовые компоненты: когнитивный, мотивационный, рефлексивный и конативный.

2. Процесс развития познавательной самостоятельности студентов вузов в условиях двухуровневой подготовки отображен в структурно-функциональной

модели и представляет собой непрерывное, целенаправленное и управляемое взаимодействие преподавателя и студентов, предполагающее интеграцию когнитивного, мотивационного, рефлексивного и конативного компонентов, реализующихся в определенных психолого-педагогических условиях. Эта модель интегрирует в себе следующие блоки: целевой блок (цель, задачи), содержательный блок (принципы и содержание деятельности), технологический блок (педагогические условия, формы, методы, средства) и контрольно-оценочный блок (критерии, показатели, уровни).

3. Обоснованы психолого-педагогические условия развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки: формирование исследовательских установок и поисковой активности у обучающихся в течение всего периода профессиональной подготовки; фасилитационная организация пространства обучения, основанная на субъект-субъектном взаимодействии в системе «студент-преподаватель»; постоянное совершенствование профессионального мастерства на уровне содержательно-процессуальных характеристик образовательно-воспитательной деятельности; создание креативной образовательной среды в современном вузе.

4. Установлено, что научно-методическое обеспечение процесса развития познавательной самостоятельности студентов вуза в совокупности педагогических средств выступает программно-технологической базой комплексного проектирования и эффективного осуществления в рамках качественного социального, профессионального и личностного становления, обучающегося в условиях двухуровневой подготовки.

5. Обоснована система критериев (мотивационный, когнитивный, конативный и рефлексивный компоненты) и интегральный показатель, степень выраженности которых характеризует уровень познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки. В качестве такого показателя выступает творческая самостоятельность студентов как способность саморазвивающейся индивидуальности к познанию, решению существующих и предстоящих задач, проблем; к исследованию причинно-следственных связей; использованию эвристических способов и приёмов для достижения эффективного результата в научном и художественном творчестве и формированию конструктивно-творческой доминанты, связанной с различными контекстами жизнедеятельности человека.

Эмпирические данные, полученные в ходе исследования, показывают наличие позитивной тенденции к повышению уровня познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки, результативность внедрения в образовательный процесс структурно-функциональной модели развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки.

6. Разработаны учебно-методические материалы, позволяющие оптимизировать процесс развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки.

7. Проведенное исследование не претендует на исчерпывающее решение рассмотренной в нём сложной и многогранной проблемы. Перспективными направлениями изучения проблемы развития познавательной самостоятельности, бакалавров и магистров могут быть: теоретический и эмпирический анализ особенностей развития познавательной самостоятельности в вузах различного профиля; создание экспериментальных программ по развитию познавательной самостоятельности студентов в практико-ориентированной деятельности; исследование локальных технологий развития познавательной самостоятельности студентов в условиях двухуровневой подготовки.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

***Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК МОиН РФ для публикации основных результатов исследования:***

1. Малышева, О.С. К вопросу о мотивационно-ценностном отношении студентов технических специальностей при изучении экономических дисциплин в вузе / О.С.Малышева, Р.Р.Гильванов // Вестник ВЭГУ: научный журнал. – 2013. – № 4. – С. 27– 33.

2. Малышева, О.С. Проблемы формирования профессиональных компетенций студентов технического вуза / О.С. Малышева, Р.Р. Гильванов // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/97-4667>.

3. Малышева, О.С. Выпускная квалификационная работа бакалавра как средство оценки сформированности профессиональной компетентности/ О.С. Малышева, Р.Р. Гильванов // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 1. – С 129 - 132.

4. Малышева, О.С. Концептуальные подходы к развитию самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки /О.С. Малышева // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2015. – № 2. – С. 80–87.

5. Малышева, О.С. Развитие познавательной самостоятельности студентов в процессе формирования межкультурной компетенции в условиях двухуровневой подготовки /О.С. Малышева, Э.Р. Латыпова, А.Г. Маджуга // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 5. – 3. – С.108–113.

6. Малышева, О.С. Формирование межкультурной компетенции студентов вузов в условиях двухуровневой подготовки /Э.Р.Латыпова, О.С.Малышева // Вестник тверского государственного университета. – 2016. - № 3. – Серия: Педагогика и психология. – С. 58 – 64.

7. Малышева, О.С. Моделирование процесса развития познавательной самостоятельности студентов вуза в условиях двухуровневой подготовки /О.С.Малышева, А.М.Хафизов, Д.А.Ефимова и др. //Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 11. – С.371 – 375.

8. Малышева, О.С. Выявление стартовых показателей уровня развития

познавательной самостоятельности студентов в процессе учебно-профессиональной деятельности /О.С. Малышева, А.М. Хафизов и др.// Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 12. – С. 387 – 391.

**Статьи в сборниках научных трудов и материалов  
научно-практических конференций**

9. Малышева, О.С. Особенности использования мультимедиа технологий в образовательном процессе технологического вуза /О.С. Малышева // Технологическое и художественное образование учащейся молодежи: проблемы и перспективы: сб. мат-лов Всеросс. науч.-практ. конф. (20-21 мая 2012 г.) – Бирск: БГПА, 2012. – С.152 – 160.

10. Малышева, О.С. Проблемы формирования мотивационно-ценностного отношения будущего инженера к профессиональной деятельности /О.С. Малышева // Проблемы электротехники, электроэнергетики и электротехнологии: сборник материалов IV Междунар. науч.-технич. конф. (24-25 апреля 2012 г.) – Тольятти: ТолГУ, 2012. – С.235 – 237.

11. Малышева, О.С. Формирование профессиональных компетенций на практических занятиях по экономическим дисциплинам /О.С. Малышева // Международный журнал экспериментального образования. – 2013.–№3(10). – С.63 – 65.

12. Malysheva, O.S. Formation of professional competencies in the practical studies of economics disciplines// 1<sup>st</sup> International Scientific Conference «Science progress in European countries: new concepts and modern solutions» Hosted by the ORT Publishing and The Center For Social and Political Studies «Premier» Conference papers Volume (2 March 28, 2013). – Stuttgart, Germany 2013. – P.73 – 74.

13. Малышева, О.С. Формирование мотивационного компонента профессиональной компетентности бакалавров в процессе производственной практики /О.С. Малышева, Р.Р. Гильванов //Наука. Технология. Производство-2013: тезисы докладов Междунар. науч.-технич. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (24.05.2013 г.). – Салават: Салаватский филиал УГНТУ, 2013. – С.163 – 165.

14. Малышева, О.С. Проблемы формирования профессиональных компетенций на практических занятиях /О.С. Малышева// Духовно-нравственное воспитание молодежи в условиях глобализации современного общества: сб. мат-лов Междунар. очно-заочной науч.-практ. конф. в 2-х книгах. – Книга 1 (30 марта 2013 г.). – Стерлитамак: СФ БашГУ, 2013. – С.114 – 117.

15. Малышева, О.С. К вопросу об эффективном применении современных информационно-компьютерных технологий в процессе формирования профессиональных компетенций /О.С. Малышева // Информационные технологии. Проблемы и решения: сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: УГНТУ, 2014. – С.276–278.

16. Малышева, О.С. Особенности практико-ориентированного подхода в

условиях двухуровневой профессиональной подготовки в вузе/О.С. Малышева // Актуальные проблемы психологии и педагогики детства: теория, методология, практика, парадигмы: сборник материалов II Междунар. науч. – практ. конф. (4 декабря 2014 г.). – Стерлитамак: СФ БашГУ, 2014. – С.104-106.

#### ***Учебно-методические издания***

17. Малышева, О.С. Формирование профессиональной компетентности студентов в процессе изучения экономики: учебно-методические материалы для преподавателей технических вузов /Авт.-сост. О.С. Малышева, Р.Р. Гильванов. – Салават: Изд-во «Фобос», 2013. – 91 с.

18. Малышева, О.С. Экономика: учебное пособие для бакалавров технических вузов /Авт.-сост. О.С. Малышева, Н.Н. Лунова. – Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2013. – 308 с.

19. Малышева, О.С. Управление проектами: учебное пособие /Авт.-сост. О.С. Малышева, Т.М. Левина. – Уфа: РИЦ УГНТУ, 2014. – 67 с.

Лиц. на издат. деят. Б848421 от 03.11.2000 г. подписано в печать 21.02.2017  
Формат 60x84/16. Компьютерный набор. Гарн итура Times New Roman.  
Отпечатано на ризографе. Усл. печ. л. – 1,2. Уч.-изд. л. – 1,0.  
Тираж 100 экз. Заказ №129

ИПК БГПУ 450000, г.Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а

