

А.Х. АХМЕДЬЯНОВА

**ГАРМОНИЧНО РАЗВИТАЯ
ЛИЧНОСТЬ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ:
ВЧЕРА И СЕГОДНЯ**

Монография

Уфа – 2024

УДК 37.013
ББК 74.00
А11

Рецензенты:

Л.М. Кашапова – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «БГПУ им. М. Акмуллы»

Т.Н. Петрова – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики начального и общего образования, ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»

Ахмедьянова А.Х. Гармонично развитая личность обучающе-
А11 гося: вчера и сегодня. – Уфа: «Мир печати», 2024. – 128 с.
ISBN 978-5-9613-0810-5

В монографии «Гармонично развитая личность обучающегося: вчера и сегодня» раскрываются наиболее актуальные теоретические и концептуальные парадигмы в системе школьного образования, обосновывается авторский подход к решению исследуемой проблемы. Монография предназначена для ученых, преподавателей, аспирантов, магистрантов, а также широкого круга читательской аудитории, интересующегося современными проблемами педагогики.

УДК 37.013
ББК 74.00

ISBN 978-5-9613-0810-5

© Ахмедьянова А.Х., 2024
© Издательство «Мир печати», 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ГЕНЕЗИС ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГАРМОНИЧНО РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ	5
1.1. Сущность и структура понятия «гармонично развитая личность обучающегося»	5
1.2. Педагогические особенности процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в современной системе школьного образования	29
Глава 2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГАРМОНИЧНО РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В УСЛОВИЯХ КРОСС-КУЛЬТУРНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ШКОЛЫ	55
2.1. Кросс-культурная образовательная среда как педагогический феномен	55
2.2. Концепция формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	105
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	107

ВВЕДЕНИЕ

Современные глобальные процессы, происходящие в трех взаимодействующих системах – человек, общество и государство, – обусловили вхождение российской цивилизации в глубокий духовно-нравственный кризис, в целом предопределивший стратегическую национальную задачу перед обществом и нашим государством – воспитание гармонично развитой личности, которая должна быть основным показателем духовно-нравственной образованности и гарантом культурной и национальной безопасности страны. Ведущую роль в формировании гармонично развитой личности Президент В.В. Путин отводит общеобразовательным школам, которые должны на сегодняшний день обеспечить становление гармонично развитой личности в духе российского поликультурализма, гражданственности и патриотизма [Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся» от 24.07.2020 №315-СФ]. Всё это указывает на очевидную необходимость создания новой модели организации системы школьного образования с позиции средового подхода.

На сегодняшний день всё большую популярность приобретает кросс-культурная образовательная среда, исходя из-за многогранного непрерывного межкультурного взаимодействия в российском обществе и социального заказа государства – это воспитание и обучение личности школьника в контексте интеграции культуры и образования, которая должна обеспечить диалог культур и формирование гармонично развитой личности подрастающего поколения. Учитывая данный педагогический аспект, автор монографии обоснует свое научное видение исследуемой проблемы.

Глава 1. ГЕНЕЗИС ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГАРМОНИЧНО РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

1.1. Сущность и структура понятия «гармонично развитая личность обучающегося»

В целях определения сущности и структуры современного национального российского идеала гармонично развитой личности обучающегося необходимо рассмотреть первоначальное значение понятия «гармоничная личность» с учетом обусловленности процесса формирования гармоничной личности подрастающего поколения с позиции темпоральности и различных гуманитарных наук.

Понятие «гармонично развитая личность обучающегося» – это явление и требование глобального мира. Актуальность проблемы формирования гармонично развитой личности обучающегося регламентировано в таких нормативно-правовых документах, как «Декларация прав ребенка» (1959) [77], «Конвенция о правах ребенка» (1989) [116], «Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 года» (2000) [153], Федеральная целевая программа «Культура России (2012–2018 годы)» (2012) [224], «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (2012) [202], «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (2012) [203]; «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» (2009) [119], «Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации» (2010) [122], «Концепция военно-патриотического воспитания молодежи Российской Федерации» (2014) [117]; Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» (2018) [217], «Концепция воспитания и развития личности гражданина России в системе школьного образования» (2021) [118], Проект «Школа Минпросвещения России» (2022) [179]; «Концепция развития национального образования

в Республике Башкортостан» (2009) [121]; Закон Республики Башкортостан «Об образовании в Республике Башкортостан» (2013) [91], Государственная программа «Сохранение и развитие государственных языков Республики Башкортостан и языков народов Республики Башкортостан» (2022) [62], Приказ Министерства образования и науки Республики Башкортостан «О создании классов им. Героя Российской Федерации генерал-майора М.М. Шаймуратова в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан» (2022) [178].

Следует отметить, что на сегодняшний день отсутствует четкое понимание «гармонично развитой личности обучающегося», несмотря на то, что и в отечественной, и в мировой историко-педагогической науке имеются фундаментальные исследования данного феномена. В ходе анализа и изучения имеющихся трудов ученых-гуманитариев с целью определения, кто относится к гармонично развитой личности, становится ясным: сущность и структура понятия «гармонично развитая личность обучающегося» меняются и уточняются под влиянием исторической эпохи, в соответствии с требованиями общества, государства и национального запроса. В наши дни, в XXI веке, содержание понятия «гармонично развитая личность обучающегося» определяется исходя из глобальных тенденций, происходящих в социуме, и возросшего интегративного процесса между различными народами, этносами, нациями и конфессиями в России.

Одной из первых наук в истории человечества, которая впервые обратила внимание на категорию «гармония» как константу бытия человека и сделала первый шаг к её раскрытию, стала философия.

Значение слова «гармония» философия выводит из различных языков: так, в древнегреческом языке – это слово означает «соразмерность, согласованность, стройность, связь, скрепление, благостройность» [156, с. 205]; с праиндоевропейского переводится как «сочетаться» [156, с. 206].

В то же время эстетика как раздел философии определяет «гармонию» как нечто прекрасное, целостное, сложенное из противоположностей элементов духовного и материального мира [156, с. 207]. С философской научной позиции «гармония» трактуется

как согласование разнородных и неконфликтующих частиц, обуславливающих гармоничное состояние человеческой сущности [156, с. 208].

Владеющей более интересными и своеобразными источниками, интерпретирующими понятие «гармония», и впервые рассматривающей категорию «гармоничная личность» как феномен сущности личности является восточная философия.

На Востоке еще в глубокой древности были созданы уникальные школы, которые исследовали на духовном уровне сущностные основы, гармонизирующие личность, и представили интерпретацию понятия «гармоничная личность» как целую космическую систему. Например, в одной из древнейших индийских сборников «Шатапатха-Брахман» рассматриваются истинные вопросы человеческого бытия и его сущности: «Что собой представляет человек? Из чего он состоит? Что главное в нем?» [81, с. 45]. Ответ дается следующим образом: «Человек – это есть единица космической жизни, где дух неотделим от гармонии, гармония от человека, человек от пути добродетелей и духовного развития» [81, с. 46].

Древнекитайская философия, построенная на учении Конфуция и конфуцианской научной школы, во главу угла ставит гармоничную личность как совершенную личность и отмечает, что в ней «высоко развита любовь к людям, человеколюбие, милосердие, гуманность, мудрость, имеется благоразумие, рассудительность; личность, созидающая гармоничное общество» [82, с. 114].

Великий ученый Конфуций в своем философском труде «Луньюй» («Беседы и высказывания»), поставив вопрос о человеческой природе, выводит закон о том, что «только человеческой природе присуще человеколюбие, которое является источником гармоничного социального и природного бытия личности» [246, с. 23]. Человеколюбие формируется у подрастающего поколения, исходя из следующего поведения: «Молодые люди должны дома проявлять почтительность к родителям, а вне его – уважительность к старшим, серьезно и честно относиться к делу, безгранично любить народ и сближаться с человеколюбивыми людьми» [246, с. 24].

В восточном учении «Дао дэ дзин» понятие «гармоничная личность» определяется как «личность, обладающая высшей добродетелью; ее сердце должно следовать внутренним побуждениям; в отношении с людьми быть дружелюбным; в словах эта личность должна быть искренней» [82, с. 114].

Важная роль отводится в древней философии Китая социальной гармонии личности, называемой «хэ», «как основного принципа коммуникации, механизма регулирования отношений между людьми, между человеком и обществом, между государствами» [21, с. 58], которой должна обладать каждая личность.

Традиционная японская философия дает универсальную трактовку термину «гармоничная личность» с позиции синтоизма – религиозной системы, ориентирующей личность на познание самого себя и утверждение своего места в бытии сквозь призму духовно-нравственного гармоничного развития.

Так, в основу понятия «гармоничная личность» японская философия вкладывает феноменальную категорию – «дзэн». Это мощное средство умственного и духовного совершенствования. Дзэн основан на философии буддизма: существуют две жизни сансара – повседневная и нирвана – просветленная. Согласованное развитие двух жизней приводит к полноценному бытию, а значит, гармоничному развитию самого человека. Именно поэтому в японских единоборствах всех детей учат дзэну, методу духовной практики, ведущему к гармонии и мудрости.

Таким образом, восточная философия больше акцентирует свое внимание на том, что гармоничная личность связана с внутренним духовным миром, и по своей сути гармоничность основательно зависит от соразмерного развития и взаимоотношения человека с Космосом.

Более научная форма интерпретации категории «гармоничная личность» была задана на Западе первыми древнегреческими философами, которые поставили обоснованную и практически достижимую «цель в формировании гармоничной личности подрастающего поколения на основе развития здорового тела и здорового духа путем совершенствования ума и физического тела» [11, с. 19].

Необычные мысли о понимании сущностных основ термина «гармоничная личность» приводят Пифагор и его последователи-пифагорейцы. Пифагорейская философская школа понятие «гармоничная личность» рассматривает и раскрывает как «образ нравственно высокой личности» [172, с. 89], которая «имеет ярко выраженную гражданскую позицию, чувство долга перед полисом и добронравные отношения к жителям полисов» [88, с. 112].

Известный древнегреческий философ Платон предлагает развивать своеобразный психологический компонент в личности – это «целомудренность, которая является, по его мнению, особым состоянием души, выражающимся в виде справедливости и мудрости, и в целом определяющим гармоничное развитие внутреннего мира человека» [173, с. 321].

Аристотель гармоничную личность определяет в виде «самодовлеющей структуры: она есть целое, порядок; нерушимая слаженность частей, которая не допускает разрушения внутреннего соотношения таких элементов, как воля, интеллект, ум, с внешней сущностью личности, нравственностью и добродетельностью» [12, с. 345].

Философы эллинистического периода гармоничную личность рассматривают как «личность, несущую в себе подлинную человеческую сущность в призме своей одухотворенности, такая личность имеет достоинство, справедлива к окружающему миру и к самому себе» [156, с. 189].

В скором времени в науке понятие «гармоничная личность» как критерий одухотворенности стало трактоваться с позиции догматических учений христианства: «только избрание божественного пути, то есть познание и созидание через веру и любовь человека к Богу приводит к полному гармоничному акту творения своего бытия и личностного образа» [135, с. 201].

В эпоху Нового времени интерпретация категории «гармоничная личность» в философии получает широкий масштаб исследования, появляются новые идеи, которые основаны на том, что гармоничное состояние подрастающего поколения определяется умственным и возрастным его развитием, обладанием любым ремеслом, приучением к благочестивым нравам» [226, с. 476].

Своеобразный подход к определению «гармоничной личности» предложил Джон Локк в своем труде «Мысли о воспитании»: «личность с сильным духом, что формируется в результате привития ребенку трудолюбия во всем» [136, с. 310].

Ж.-Ж. Руссо гармоничную личность рассматривает как идеальную личность и дает ей характеристику, раскрывая следующие ее качества: «глубина отношений с окружающими; комфортное взаимоотношение с реальностью; простота и естественность; свежесть восприятия; чувство общности с человечеством; морально-нравственная устойчивость; стремление быть настоящим» [187, с. 123].

Необходимо отметить, что XIX – начало XX в. характеризуются противоречивыми тенденциями во всех сферах общественной жизни: формируется единый мировой рынок, создаются транснациональные объединения, происходят массовые межнациональные и межконфессиональные конфликты. В этот период гармоничная личность определяется философами как глобальная проблема.

Э. Гуссерль гармоничную личность рассматривает как «личность, которая живет по направлению творчества ради своего совершенствования и облагораживания окружающего мира через красоту» [69, с. 11].

Важную лепту в изучение понятия «гармоничная личность» внесли и представители русской философии: И.В. Киреевский [107], А.С. Хомяков [206], Ю.В. Самарин [188], К.С. Аксаков [5], которые доказывают факт о том, что на протяжении всей отечественной истории гармоничной личностью в философско-педагогическом контексте российского образования являлась та личность, которая имела при себе духовные ценности; и ученые обосновали факт того, что гармония в нашей стране будет всегда, если развитие россиян не будет отходить от ценностей и святости.

Создатель уникальной философии «всеединства» В.С. Соловьев гармоничную личность определяет как «целостную личность, включающую в себя микрокосмос»; «этот микрокосмос должен быть наполнен истинными человеческими качествами – добром, совестливостью и любовью» [195, с. 123]. И ученый на протяжении всей жизни в своих исследованиях обосновывает гармоничную личность как «нравственную целостность» [195, с. 124].

Русский религиозный и политический философ, социолог Н.А. Бердяев воспитание гармоничной личности видит в формировании в ней божественной духовности и человечности: «главный способ формирования гармоничной личности – это созидание личностью, окружающей мир через любовь» [30, с. 12]. Он доказывает: «Общество – это часть личности, следовательно, если личность духовно-нравственна и гармонизирована, то и социум сохраняет миропорядок» [30, с. 14].

В дальнейшем философы Новейшего времени разработали различные теоретические определения термину «гармоничная личность» с позиции новых подходов – экспансионистского, социо-природного, философско-культурологического, в итоге определив общую интерпретацию этим категориям: источником гармонии является воспитание ребенка на основе традиций и взаимодействия с природой, которое одухотворяет и обогащает человека мудростью, определяет его как целостную систему.

В педагогической науке понятие «гармоничная личность» раскрывается с позиции различных педагогических принципов и подходов.

Великий педагог М.В. Ломоносов гармоничную личность рассматривает как личность, имеющую определённый природный дар, к чему он отнес: «природное дарование душевное (речь, мышление, память и др.) и телесное (физическая сила)» [137, с. 99]. Природная особенность ребенка является «основой и источником их развития» [3, с. 211].

С позиции критического осмысления воспитательного и образовательного процесса М.В. Ломоносову удалось проникнуть в суть механизма формирования гармоничной личности, где важную роль играет учитель, который ориентируется на «формирование человека – патриота, стержневым качеством которого должна быть высокая нравственность, любовь к науке, к знаниям, к трудолюбию, бескорыстное служение во благо Родины» [137, с. 101].

В своем педагогическом воззрении ученый обосновывает идею воспитания разносторонней, высокоразвитой личности, следуя принципам гуманизма: в молодых людях необходимо воспитывать такие сущностные гармоничные основы, как «добродетельность,

мудрость, благочестие, воздержание, чистота, милость, чтивость, благодарность, великодушие, терпение, праводушие, незлобие, простосердечность, постоянство, трудолюбие, дружелюбие, послушание, скромность» [137, с. 102].

В.Г. Белинский делает акцент на таком понятии, как «всестороннее гармоничное развитие молодежи» [168, с. 12]. Основа его педагогического учения строится на гуманистических принципах. Главные качества, определяющие формирование гармоничной личности – «человеческие отношения, любовь к окружающим, и стремление приумножать добро в людях» [168, с. 13].

Общественные деятели, революционеры-демократы и активисты просвещения в молодежной среде XIX века А.И. Герцен [57] и Н.П. Огарев [57] гармоничную личность определяют с позиции ее образованности, наделяя ее научной формой мышления и мировоззрением. Для того чтобы сформировать у ребенка с малых лет научное сознание, ему необходимо изучить такие науки, как «наука о жизни, о бытии...» [57, с. 23]. Они же отмечают и весьма значимую идею, которая актуальна и в наши дни – идею о том, что гармоничная личность развивается лишь при одинаковом познании естественных и гуманитарных наук, которые способствуют формированию в выпускниках школ образа нового человека, с навыками и привычками, приносящими пользу обществу.

Они же утверждают, что изучение естественных и гуманитарных наук в равных количествах без отрыва от национальных обычаев, традиций и родного языка приводит «к развитию энциклопедического знания у обучающихся» [57, с. 26]. Подобное обучение позволяет осмыслить культурно-исторические ценности всех народов, построить гармоничные взаимоотношения между различными этносами, увеличить нравственные качества в обществе, и главное – сформировать твердый характер в личности ребенка, который будет способен определять, что нужно ему в жизни: он будет знать цель своей жизни и приложит все свои силы ради достижения ее.

Великий русский педагог К.Д. Ушинский в своем сочинении «Человек как предмет воспитания» отдельно не выводит понятие «гармоничная личность», определяет лишь главную цель обучения и воспитания в педагогике совершенной личности. Для того чтобы

сформировать такую личность, он рекомендует учителям овладеть вначале такими науками, как философия и антропология, и выстроить педагогический алгоритм воспитания такой личности, утверждая: «Если педагогика хочет воспитывать совершенного человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать ее тоже во всех отношениях» [221, с. 128]. Совершенный человек – это «человек, физически, умственно и нравственно развитый» [219, с. 31].

Русский педагог Л.Н. Толстой очень много уделяет внимание гармоничному совершенствованию и развитию ученика. Он считает, что «личность изначально рождается как первообраз гармонии, а чтобы поддерживать эту гармонию, необходимо развивать силы и способности ребенка» [214, с. 329]. По утверждению писателя, педагог должен создать условие для многогранного процесса становления и развития личности путем включения в содержание учебно-воспитательного процесса истории о родном крае, природы и культуры.

Ученый П.Ф. Каптерев обосновывает: гармоничная личность – это «личность не нищая духом, это – богато одаренное существо, и притом совершенно точно, у него есть задатки и умения, у нее есть запас врожденных идей. Все будущее человека и вся судьба заключена в нем. А для того чтобы ребенок не потерял весь дар и свой талант от природы, необходимо педагогам и родителям подпитывать и пополнять внутренний мир детей знаниями для полноценного развития и гармоничного сосуществования в мире» [104, с. 23].

На наш взгляд, наиболее полное представление о воспитании гармоничной личности содержится в работе и в целом в педагогической деятельности А.С. Макаренко. Он разработал теорию о развивающе-воспитательной среде, с позиции которой личность должна выстраивать траекторию собственного самовоспитания и гармонического развития. Ученый обосновывает: «Гармоничная личность – это та личность, которая имеет творческий подход во всем, коммуникативные навыки, любит трудиться, она справедлива, патриотична и обладает высокой гражданственностью – следует и живет согласно закону» [138, с. 223].

Отечественный психолог и педагог Л.В. Занков в своем труде «Дидактика и жизнь» сущность понятия «гармоничная личность» определяет в форме наивысших гуманистических качеств и называет такую личность всесторонне развитой, что означает «гармоническое сочетание в ней духовного богатства, моральной чистоты и физического совершенства» [92, с. 41].

Советский педагог-новатор, знаменитый писатель, основатель педагогической системы В.А. Сухомлинский признает личность ребёнка самой высшей ценностью, которая должна быть главной целью школьного образования и семейного воспитания. Он обуславливает процесс становления гармоничной личности через нравственное, умственное, трудовое, физическое и эстетическое воспитание. Во главу угла своей системы он ставит цель – воспитание всесторонне развитой и гармоничной личности.

По В.А. Сухомлинскому, всесторонняя и гармоничная личность – это «гражданин-патриот», «мужественный защитник родной земли», «убежденный борец за осуществление» гуманистических идеалов; «честный, умелый, влюбленный в свое дело труженик», «коллективист»; «культурная личность, которой не чужды живые, полнокровные радости и страсти человеческие»; «верный отец и муж», «любящая мать и жена» [207, с. 104]. Уникальным является его идея о том, что учитель, выпуская своих учеников, должен обязательно рассказать о значении семьи, мужа и жены в воспитании такой личности, делая акцент на том, что гармоничное развитие личности ребенка происходит только в полноценной семье, которая крепка, держится на традициях, культуре и ценностях своих предков [208, с. 45].

Доктор педагогических наук В.С. Ильин утверждает: «Гармоничная личность – это личность собранная, цементированная, целеустремленная, устойчивая и непротиворечивая; процесс формирования гармоничной личности должен характеризоваться как целостный процесс; при этом целеполагание и система целей воспитания должны являться условием повышения степени его целостности» [97, с. 32].

Из вышеприведенных теоретических обоснований феномена «гармоничная личность» с позиции отечественной педагогики периода Российской империи и Советской эпохи можно сделать вывод о том, что ученые-педагоги данного исторического времени очень глубоко раскрывают сущностное понимание личности с позиции ее духовного и нравственного развития, интеллектуальных и физических способностей во взаимосвязи школы и семьи. Таким образом, они вносят большой вклад в педагогику, на основе их теории возрождается и выстраивается современная система школьного образования, чтобы решить назревшие глобальные проблемы в воспитании и образовании идеальной гармоничной личности XXI века. В том числе и мы, с целью решения данной проблемы, берем за основу нашего исследования и их теоретические обоснования исследуемой темы – формирование гармонично развитой личности обучающегося в современном общеобразовательном учреждении.

Считаем, что педагогика и учитель не могут заниматься обучением и воспитанием личности, не зная определения такой личности с позиции психологии. Исходя из этого положения, логичным будет, с нашей точки зрения, если мы рассмотрим понятие «гармоничная личность» как объект изучения и психологии.

Вначале необходимо понять, что «гармоничная личность» в психологии есть «особое состояние человека, которая проявляется в психических мотивациях, способностях и поведении личности» [111, с. 121].

Австрийский психолог, сторонник индивидуальной психологии А. Адлер гармоничную личность определяет «как личность, обладающая совершенными душевными качествами, которые должны формироваться в семейном воспитании под руководством матери и отца» [1, с. 111]. Он делает акцент на том, что «все-таки наибольшая роль в душевном гармоничном развитии личности ребенка принадлежит матери, она воспитывает в нем принадлежность к обществу и соразмерность в отношении к окружающим людям» [1, с. 112].

Вильям Штерн [240] – первый ученый, который проанализировал развитие личности ребенка с позиции психологии. Он обосновывает теорию целостной личности, закономерности ее формирования, вводит новое направление в психологии – персонализм. В ходе научных экспериментов ученый приходит к выводу о том, что на гармоничное развитие личности ребенка влияют два фактора – наследственность и среда. Среда способствует осознанию самого себя. Наследственность проявляется в индивидуальных качествах ребенка. Равномерное развитие в личности наследственности в сочетании с благоприятной средой закладывает фундамент гармоничной личности.

По мнению ученого Карла Густава Юнг, гармоничный человек – это добрый человек, а значит совершенный, духовно развитый: «... совершенный человек не настолько завершен, чтобы не было возможным дальнейшего совершенствования. Слово «совершенный» передает смысл греческого слова духовный» [106, с. 246].

Крупнейший мыслитель XX века Эрих Фромм в работе «Душа человека» отмечает: «Задачей психиатрии, психоанализа и различных гуманитарных наук является изучение условий, которые ведут к тому или иному развитию» [230, с. 200]. По Э. Фромму, одной из важных условий достижения состояния гармонии личностью является воспитание в нем любви; следовательно, ребенку нужно проживать с людьми, которые его любят.

Этнопсихолог Маргарет Мид утверждает: гармоничная личность определяется только этногенетикой [266].

Известный американский психолог и психотерапевт, теоретик экзистенциальной психологии Мэй Ролло обосновывает, что гармоничная личность – это «личность, обладающая сформированной душевной целостностью, и чем развита душевная целостность, тем личность духовно удовлетворена, здорова и счастлива» [157, с. 78].

Следует отметить, что еще в середине XX века сформировалось новое направление в психологии – гуманистическая психология. Первым представителем данного направления стали К. Роджерс [183] и А. Маслоу [144]. Эти ученые гармоничную личность

называют здоровой личностью: «здоровая личность – это полноценно функционирующая личность – открытая опыту, принимающая себя и свой организм, выражающая себя в творчестве» (К. Роджерс) [183, с. 13]; «здоровая личность всегда предрасположена к самоактуализации, реализации всех своих возможностей» (А. Маслоу) [144, с. 237].

В середине XIX века в России складывается собственная отечественная психология, объектом изучения которой становится человек и его развитие в обществе. Также формируются два направления в российской психологии: первое из которых психологию связывает с философией, второе – с физиологией. Представитель первого направления – Николай Гаврилович Чернышевский [236], второго – Памфил Данилович Юркевич [84]. Оба направления исследуют проблему человекопознания в дискурсе познания личности, его гармоничного развития через формирование в ней благородных душевных качеств.

Ученый К.Д. Кавелин трактует гармоничную личность как «ценность бытия» [101, с. 456], по его мнению, «источник гармоничного развития личности – это все духовные и материальные ценности, создающие благоприятную среду в воспитании и образовании личности» [101, с. 457]. На этом акцентирует свое внимание и российский языковед, историк культуры и психолог Д.Н. Овсяннико-Куликовский: «Национальная среда способствует гармонизации личности ребенка путем воспитания в ней самобытной культуры и умения говорить на родном языке» [181, с. 66].

Советский психолог Л.С. Выготский [51] гармоничную личность обосновывает как исторически обусловленную личность, которая в процессе усвоения культурного опыта и традиционной формы поведения своего народа приобретает гармоничное душевное состояние, историческое сознание, исторические знания и историческую память, в целом определяющие и гармонизирующие ее сущность на протяжении всей жизнедеятельности.

Ученица Л.С. Выготского – Л.И. Божович, посвятила всю свою жизнь изучению проблемы формирования гармоничной личности. Сущность «природы развития гармонической личности» ученый

обосновывает «через преодоление ею дисгармоничности» [70, с. 116] – выстраивание самостоятельного плана действия выхода из той или иной психологической и социально обусловленной ситуации. Так, личность может быть гармоничной и дисгармоничной: все зависит от того, насколько она сама захочет решать те или иные проблемы, своего внутреннего «Я» и стать гармоничной.

Специалист в области психологии эмоций, ученый Б.И. Додонов утверждает: «Личность считается гармоничной, если она имеет определенный стержень – направленность, процесс становления направленности личности и является механизмом ее гармоничного развития» [143, с. 117].

Доктор психологических наук Л.Н. Собчик, исследуя «гармоничную личность», отмечает: «Гармоничность личности определяется балансом, уравновешенностью разных ее сторон, в том числе и противоположных ее качеств, именно их сбалансированность предопределяет успешную адаптацию личности в любой ситуации» [199, с. 31].

Современный ученый, кандидат психологических наук О.И. Мотков, определяет гармоничную личность как личность, имеющую высокий уровень гармоничной жизни, проявлением которого являются «преимущественно положительный и спокойный эмоциональный тон жизни; хорошее физическое самочувствие, отсутствие серьезных телесных и психических заболеваний; в целом позитивная Я-концепция, достаточно высокое самопринятие, достаточно высокая уверенность в себе (но не очень высокая!); конструктивные, позитивные отношения с большинством людей; открытость, готовность откликнуться и помочь, участвовать в общем деле, ориентация на сотрудничество и диалог; планетарное мышление, экологическая культура» [149, с. 33].

Таким образом, в психологии гармоничная личность определяется как личность, имеющая душевное спокойствие: она психологически устойчива к различным изменениям, живет в согласии сама с собой и окружающими.

Следует обратить внимание на очень важный факт: гармоничная личность является субъектом и объектом и исторической науки – великие педагоги, чьи точки зрения упомянуты нами, в своих

исследованиях большое внимание уделяют взаимосвязи процесса становления гармоничной личности с ее исторической образованностью и воспитанностью. Подобная параллель проводится и в современной концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории в «Историко-культурном стандарте», где сказано: гармоничная личность – это «развитая по внешним и внутренним качествам личность, которая приобретает гармоничность в ходе изучения истории; в результате данного процесса, у личности обучающегося формируются правильные духовные ориентиры для гражданской, этносоциальной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире» [100]. Такая личность «должна быть истинным патриотом, уважать историю и культуру своего народа, жить «в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества» [100].

Деятель русского просвещения М.М. Щербатов в своем труде «О повреждении нравов в России» [241], исследовав все актуальные проблемы общества XVIII века, доказывает, что невоспитанность подрастающего поколения, низкий уровень духовного мира, безнравственность приводят к гибели нашей страны. Поэтому ученый требует, чтобы в каждой семье и в школе уделяли большое внимание истории как фактору развития нравственного и гармоничного развития общества.

Известный отечественный мыслитель В.О. Ключевский [109] выводит теорию о педагогическом назначении каждого народа, определяя, что народ есть залог формирования исторической личности, которая способна творить и созидать порядок в мире усилиями своего воспитания. Идеал, по мнению историка, «исторического воспитания того или иного народа состоит в полном и стройном развитии всех элементов общежития личности и в таком их соотношении, при котором каждый элемент развивается и действует в меру своего нормального значения в общественном составе, <...> только историческим изучением проверяется ход этого воспитания» [109, с. 7].

На наш взгляд, интересной является теория Л.Н. Гумилева [67], которая связывает понятие «гармоничная личность» с позиции развития этносов и биосферы земли. Так, в его работе излагаются история и анализ возникновения, развития и гибели того или иного этноса. В основе этого процесса «лежит пассионарность, то есть гипотетически предположенная энергия как источник и двигатель жизни» [67, с. 112]. Ученый в свою очередь выделяет в своей теории и три типа людей: «пассионарий – личность с избыточной энергией, гармоничная личность имеет достаточную энергию для устойчивого развития, субпассионарий – личность, которой не хватает необходимой энергии в развитии и существовании самого себя» [67, с. 113]. Он утверждает, что именно «гармоничная личность способствует гармоничному сосуществованию различных этнических групп в колорите национальных культур» [67, с. 114].

Таким образом, с исторической позиции гармоничной является та личность, которая воспитана историей своего народа, умеет уважать все то, что создали ее предки, ответственно относится к передаче этого исторического наследия будущему поколению и анализирует исторические события с целью содержания мирового гармоничного порядка и предотвращения мировых войн.

Следует обратить внимание на следующий факт: «гармония» наиболее близка к категории культуры и искусства, и хорошо выражена в культурологии, поэтому гармоничная личность подробно исследуется и в этой области.

Представитель общественно-исторической школы в культурологии Н.Я. Данилевский утверждает: «Гармоничное развитие личности связано с национальным началом и культурным единством народа, обеспечивающим в целом огромный запас жизненной энергии всего общества, обуславливающим стремление социума к саморазвитию, к совершенствованию» [73, с. 402].

П.А. Сорокин в центре своей культурологической теории ставит личность, общество и культуру, которые зависят друг от друга и взаимодействуют между собой. Это гармоничное триединство

в концепции ученого является важным звеном в развитии личности, и «это развитие должно привести к внутреннему преобразованию человека, к душевному спокойствию, к свободе от внутренних конфликтов, к добру и любви ко всему человечеству» [197, с. 199].

Формирование гармоничного общества в многонациональном мире является объектом исследования А.А. Зиновьева» [93] и В.М. Межуева» [93]. Они отводят значимую роль языковой культуре как инструменту в построении внутренней гармонии личности.

Кандидат педагогических наук, культуролог Е.Б. Бабошина выпустила монографию под названием «Человек культуры как запрашиваемый образ личности в образовании» [18]. В данной работе автор исследует понятие «гуманитарная культура» как ценностный компонент гармоничной и развитой личности ребенка. Следовательно, можно утверждать: в культурологии «гармоничная личность» – это личность, воспитанная на основе культуры и обладающая самыми лучшими качествами.

Таким образом, понятие «гармоничная личность», рассмотренное с позиций философской, педагогической, психологической и историко-культурной ретроспективы, позволяет нам сделать следующий вывод: на протяжении всего исторического периода менялось его содержание, объем и терминологическое обозначение; в настоящее время и в дальнейшем попытки теоретической конкретизации процесса формирования такой личности опытно-экспериментальным путем будут предприниматься еще более активно – такая постановка вопроса обусловлена современными глобальными тенденциями.

Известно, что уже в начале первого десятилетия XXI века в межведомственных нормативно-правовых документах, Федеральном государственном образовательном стандарте и Указе Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» (п. 5) появилось педагогическое понятие «гармонично развитая личность обучающегося» [217], обозначенное как феномен современного общества на правительственном уровне, исходя из требования поликультурного российского общества и социального заказа государства.

Что понимается в современной отечественной литературе под гармонично развитой личностью обучающегося? Чтобы ответить на данный вопрос, рассмотрим для начала трактовку в научных трудах прежде всего таких понятий, как «личность», «личность обучающегося» и «гармоничная личность обучающегося».

Понятие «личность» имеет огромное количество интерпретаций. Так, с позиции философии, психологии и педагогики:

– «личность – это человек как участник историко-эволюционного процесса, выступающий возможностью выбора жизненного пути, в ходе которого он преобразует природу, общество и самого себя» [156, с. 205];

– «личность – неповторимое для каждого человека сочетание антропологических, психических, культурных, интеллектуальных, социальных черт, находящихся в неразрывной связи с конкретной жизненной ситуацией» [146, с. 453];

– «личность – это устойчивое духовно-психологическое образование, посредством которого человек становится представителем общества, представителем своего народа и нации, производителем духовных и материальных ценностей» [169, с. 210].

Понятие «личность обучающегося» появилось в постперестроечный период, исходя из контекста личностно-ориентированного подхода, который обосновывает формирование личности с учетом индивидуальных ее особенностей и делает акцент на становлении гармоничной личности, готовой к жизни в поликультурном обществе. Кандидат технических наук М.В. Кочетков в своей научной статье «Обучающийся – дань моде или торжество гуманизма» [124] очень подробно раскрывает личность обучающегося: «Это личность, готовая к жизни, способная выстраивать траекторию своего саморазвития и самообразования и в дальнейшем после завершения учебы в школе» [124, с. 129].

С нашей точки зрения, формирование личности обучающегося в школьной образовательной среде – это процесс, когда ученик открыт к самостоятельному познанию с целью духовного и нравственного совершенствования; он обучается и воспитывается, чтобы соответствовать современным требованиям времени и общества, – быть успешным в жизни и конкурентоспособным. Исходя

из этого положения, возникает вопрос: какими сущностными основами и структурным содержанием должно обладать исследуемое нами явление «гармонично развитая личность обучающегося»?

Кандидат психологических наук О.И. Мотков дает несколько определений, где отмечается личность:

– с оптимальной организацией своей индивидуальности, с преимущественно позитивными отношениями с людьми и природой, с оптимальным функционированием и развитием [149, с. 113];

– у которой развиты чувство меры, интерес и насыщенная креативная жизнь, имеется внутренняя и внешняя гармония, духовные ценности [149, с. 114];

– обладающая адекватной устойчивой самооценкой, оптимальным организованным образом жизни, сохраняющая в большинстве ситуаций (но не во всех) внутреннее равновесие и работоспособность, способная ставить себе сложные и трудные задачи, и умеющая решать их легко» [149, с. 115];

– регулярно занимающаяся гармонизирующими ее саму и жизнь занятиями [149, с. 116].

С позиции психологии профессор Н.И. Козлов определяет первичную основу в понятии «гармонично развитая личность обучающегося»: «это личность с оптимально интегрированной внутренней динамической структурой, с оптимальной согласованностью с внешним миром, с оптимально протекающей жизнедеятельностью и развитием» [123]. Он же дает определение, делая акцент на том, что для нашего современного общества актуальна «гармонически развитая личность обучающегося» следующей модели: «Гармонически развитая личность обучающегося» как «вариант развитой личности, личность с равномерным развитием всех сторон и живущая без внутренних и внешних конфликтов» [123]. Гармонично (гармонически) развитая личность обучающегося характеризуется «как сдержанная личность, она доверяет своим мыслям и чувствам, имеет сверхъестественные способности в понимании социальной динамики» [58, с. 290].

В современном педагогическом справочнике «гармонично развитая личность обучающегося» – это есть «человек, который в процессе социализации формируется с полным осознанием своего общественного долга, осознает и отвечает за свои действия, совершаемые поступки, активно приобщается к мировому историческому и культурному наследию» [54]. Исходя из этого, мы утверждаем, что такая личность должна стать залогом сохранения и обеспечения:

– культурной безопасности («состояние определенного системного равновесия между необходимыми научными процессами, сопутствующими любой инновации, и потребностью любой культуры в самосохранении своей самобытности и трансляции своих основ; это система мер, которая защищает культуру от экстремальных угроз, таких как вандализм, геноцид, шовинизм, расизм, фальсификация истории, разрушение памятников и создание условий для её гармоничного развития») [127], которая бы осознавала и принимала «национальную идею относительно исторической миссии и смысла существования России» [153];

– национальной безопасности (способность нации удовлетворять свои потребности, с целью самосохранения, самовоспроизведения и самосовершенствования с минимальной духовной потерей и риском ущерба для базовых ценностей её нынешнего состояния [56, с. 51].

В понятии «гармонично развитая личность обучающегося», с нашей точки зрения, логическое ударение должно падать на слово «развитая». Развитая личность не в плане понимания древнегреческой или восточной философии и педагогики, где делался акцент на гармоничном развитии личности как триединства духа, души и тела, в современных условиях развитая личность должна проявляться в гармоничном творчестве: сеять вокруг себя духовность – культурные знания, душевность – на основе ценностно-смысловой деятельности созидать мир и своими поступками, поведением облагораживать и консолидировать общество.

В толковом русском словаре «развитая(ый)» имеет очень много значений, однако в рамках нашего исследования выбираем одно из наиболее ярко выражающих смысл данного понятия – «культивированная(ый)» [243, с. 123], что берет свое начало

от термина «культивация». «Культивация» – это процесс «развития, совершенствования кого-либо, какими-либо специальными способами; содействие развитию чего-либо» [167, с. 76]. Значит, культивированная личность – это личность, формирующаяся на основе культуры, где культура «взрачивает, возделывает личность» [61, с. 76].

Следовательно, синоним понятия «развитый» – «культурный». Исходя из этого, мы можем утверждать, согласно теориям таких именитых ученых, как В.С. Библер [33], Е.В. Бондаревская [39], А.И. Субетто [394] и др., синонимом «гармонично развитой личности обучающегося» будет образ нового человека XXI – «человека культуры». Формируя гармонично развитую личность обучающегося как представителя человека культуры, мы обеспечиваем национальную и культурную безопасность страны, так как подобная личность:

- «сопргает в своем сознании разные культуры, ориентирована на другого, предрасположена к диалогу с ним; способна не только включаться во все формы деятельности и мышления, но и сопргать различные культурные смыслы, стремящаяся понять их» [33, с. 321];

- «знает и понимает историю и культуру своего народа, других народов мира, усваивает их особенности и ценности, является достойным человеком и представителем, патриотом своего народа и гражданином мира; это развивающийся человек, усвоивший национальные и общекультурные ценности и гармонично совмещающий их в себе» [39, с. 11];

- «является объектом культурного воздействия, создающим социальную личность, которая характеризуется многогранностью и целостностью внутреннего мира, гуманистической направленностью своего развития; она образована и культуросообразна своему времени» [204, с. 231].

В основе формирования гармонично развитой личности обучающегося «лежат сложные психологические механизмы и процессы, в результате действия которых образуются ее внутренние

структуры, развивается ее сознательное отношение к жизни, разум, разумность и сознательность» [17, с. 77]. Возникает вопрос: из каких элементов будет состоять внутренняя структура гармонично развитой личности обучающегося, формируемой в образовательной среде современной школы? Для того чтобы ответить на данный вопрос, необходимо рассмотреть понятие «структура личности».

Структура личности – это то, из чего или из каких компонентов-качеств и свойств состоит личность или как построена эта личность [157, с. 94].

В философии структура гармонично развитой личности обучающегося в целом представлена как проявление телесной составляющей человека (восприятие сигнала и проявление реакций на эти сигналы путем выражения чувств, слов, поведением), проявление душевной составляющей (ощущения, оценка, переживание), проявление духовной составляющей (мышление, сознание, воля, совесть, стремление к истине).

Структуру гармонично развитой личности обучающегося педагогика представляет в виде следующей пирамидной иерархии:

- верхний этаж – направленность личности: мировоззрение, ценностные ориентации, убеждения, стремления и т. д. [157, с. 99];
- второй этаж – опыт человека: знания, умения, компетенции, навыки, привычки [157, с. 100];
- третий этаж – высшие психические процессы: интеллект, мышление, память, внимание, воля, эмоции, физическая активность [157, с. 101].

Структура гармонично развитой личности обучающегося более подробно раскрыта и изучена прежде всего в отечественной психологии такими учеными, как С.Л. Рубинштейн [185], К.К. Платонов [174], А.Г. Ковалев [111], Л.И. Божович [70] и т.д. Обратим внимание вначале на интерпретацию термина «структура» в психологическом аспекте.

Доктор психологических наук К.К. Платонов определяет: «Структура есть сущность познаваемого явления, причем сущность разных порядков, ибо его подструктуры уже раскрывают его сущность, хотя и имеют свои структуры, как сущности второго

порядка, а структуры элементов подструктур и структуры имеющих связей – это уже сущности следующих порядков» [174, с. 112]. Ученый С.Г. Колесов «структурой» называет «результат существующих связей между элементами, которые обеспечивают сущность личности как системы» [202, с. 335].

Профессор С.Л. Рубинштейн выделяет в структуре личности «направленность – это мотив человеческой деятельности; способности – обеспечивают пригодность к той или иной деятельности; темперамент – характеристика психической деятельности; эмоции – чувствования мира и выражения чувств к нему; характер – определяющий поведение личности» [185, с. 111].

По К.К. Платонову, структура личности обучающегося состоит из направленности, опыта, особенностей психических процессов и психофизиологических процессов [174, с. 23].

Педагог-психолог А.Г. Ковалев в структурное образование личности школьника включает следующие элементы: «потребности как внутренний источник активности ученика; интересы как стимулы его активности; чувства и их стимулирующая роль в активности личности ученика; мировоззрения и идеалы личности ученика; типы высшей нервной деятельности и темперамент; характер и способности» [111, с. 125]. И именно в процессе становления личности обучающегося в деятельности представленные элементы связываются между собой, переплетаются, синтезируются и формируют гармоничный образ личности.

Ученый Л.И. Божович в своих исследованиях обосновывает: становлению гармонически развитой личности способствует ее направленность – структура личности, включающая в себя определенные потребности, мотив и поведение, в целом придающие человеческой жизни определенный смысл [70, с. 117].

Исходя из приведенного нами контекста по интерпретации понятия «структура личности» в психологии и представленных определений гармонично развитой личности обучающегося как человека культуры, а также учитывая требования:

– «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», где сказано: «гармонично развитая личность обучающегося должна иметь высоконравственный

и творческий характер, он должен являться компетентным гражданином России, принимающим судьбу Отечества как свою личную, осознающим ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененным в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации» [119, с. 12];

– Указа Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» (п. 5), в котором гармонично развитая личность обучающегося «должна уметь применять на практике знания основ наук, осваивать общие принципы и конкретные навыки преобразующей деятельности человека, различные формы информационной и материальной культуры, а также создания новых продуктов и услуг на основе творческой деятельности» [217].

Мы выводим структуру гармонично развитой личности обучающегося, согласно нашему исследованию, отмечая наличие в ней следующих компонентов:

– кросс-культурной грамотности, которая включает в себя комплекс знаний не только об истории и культуре, но и знания, умения и практические навыки по межкультурному взаимодействию, специальных способностей и умений выстраивать кросс-культурные отношения с представителями инокультур, понимание культуры других;

– нравственных ценностей – устойчивых образований сознания: основных его понятий, идеи, компонентов мировоззрения, позволяющих формировать в личности мотивы к духовно-нравственному практическому поведению [238, с. 21];

– социокультурного опыта – обладания способностями к самостоятельному саморазвитию и самосовершенствованию, реализации ценностно-смысловой деятельности с целью приумножения культурно-исторического наследия поликультурного российского общества.

Подобная структура нами «считается наиболее идеальной и главной задачей школьной системы образования, так как выступает своеобразными компонентами в воссоздании целостной и полноценной личности, с определенными жизнеформирующими и жизнегармонизирующими качествами и свойствами» [217].

Таким образом, изучив и проанализировав теоретические основы интерпретации сущности и структуры гармонично развитой личности обучающегося с позиции различных гуманитарных наук, можно сделать вывод о том, что:

– в любом историческом периоде имелось свое представление о гармоничной личности: одни ученые давали подробное описание с позиции душевного и духовного состояния личности, другие – исходя из воспитанности и умственных способностей;

– однозначно категория «гармонично развитая личность обучающегося» являлась и будет являться многогранным понятием, находится в постоянной взаимосвязи с определенными сторонами развития сфер общественной жизни; поэтому такая модель личности вечна, для нее характерны социальное развитие, темпоральность и экзистенциональность. Исходя из этого, в следующем параграфе мы рассмотрим педагогические особенности формирования гармонично развитой личности обучающегося в современной системе школьного образования.

1.2. Педагогические особенности процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в современной системе школьного образования

Говоря о важности исследуемой темы, следует отметить её не последнее место при выработке четкого и реалистичного представления о будущем России в XXI веке. Для этого необходимо сохранять и развивать базовые российские ценности, способные объединять страну и формировать российское гармоничное общество, осознающее свою национальную миссию.

Одной из глубоко укорененных базовых ценностей в истории нашего Отечества является школьное образование, просвещение. И на сегодняшний день формирование гармонично развитой личности обучающегося является самой важной стратегической задачей образования и актуальной проблемой обсуждения в обществе на самых разных уровнях.

В частности, председатель Совета Федерации РФ Валентина Матвиенко 1 сентября 2021 года в своем блоге на сайте Верхней палаты парламента сообщила: «...Человек уступает компьютеру, искусственному интеллекту в объеме запоминания информации, скорости работы с ней. Но задача школы далеко не только в том, чтобы заполнять головы учеников все новыми знаниями. Споры нет, это важно. Но у образования гораздо более высокая миссия – формирование гармонично развитой личности. <...> Общеобразовательная школа – первичное и важнейшее звено этого процесса. Неоспорим и тот факт, что качество человеческого капитала определяется качеством образования, которое дается в обычных школах. Соответственно школьное образование должно быть в центре внимания федеральных, региональных, муниципальных властей, которому требуются первоочередные государственные инвестиции» [145].

По мнению доктора педагогических наук М.П. Нечаева: «Школьное образование должно быть сориентировано не только на усвоение определенной суммы знаний, но и на развитие самостоятельности, личной ответственности, созидательных способностей и качеств человека, позволяющих ему учиться, действовать и эффективно трудиться в современных экономических условиях» [142, с. 38].

И мы полностью соглашаемся с вышеприведенными фактами о роли и значимости школьного образования, и утверждаем, что именно здесь прививается подрастающему поколению умение давать ответы не только на вопрос «как?», но и на вопросы «почему?», «зачем?» и «с какой целью?». Все это способствует развитию в них пытливого, живого, заинтересованного и равнодушного ума и сердца, тем самым обуславливая развитие определенного мировоззрения, отношения к образованию как к ценности, и успешное формирование предметных, личностных и метапредметных знаний, умений и навыков, в совокупности способствующих становлению гармонично развитой личности обучающегося.

В «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» [203] установлена конкретная приоритетная задача – усиление школьного образования как стратегического

и общенационального гражданского института общества, гарантирующего воспитание гармонично развитой личности подрастающего поколения.

Возникает вопрос: в чем заключаются педагогические особенности современного школьного образования в формировании гармонично развитой личности обучающегося как национального идеала российского общества XXI века?

Ответ на поставленный вопрос можно получить, рассмотрев в отдельности такие понятия, как «образование», «школьное образование», «современная система школьного образования».

В словаре В. Даля «образование» берет свое исходное начало от глагола образовывать, что означает «ображать», «составлять нечто целое, отдельное, при этом процесс должен постоянно быть направлен на придание определенного образа человеку» [38].

В Большой советской энциклопедии «образование трактуется как процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, при котором происходит передача от поколения к поколению знания всех тех духовных богатств, которые выработало человечество» [38].

Толковый словарь русского языка Т.Ф. Ефремовой «образование» раскрывает «в качестве целенаправленного процесса получения знаний; это есть уровень познания и образованности, и в свою очередь показатель уровня духовно-нравственной воспитанности личности» [87, с. 778].

В историческом словаре «образование» трактуется с позиции исторической образованности личности: «... чем больше школьное образование насыщено исторической практикой, тем больше развивается гуманитарное мышление у школьника, которое способствует непрерывной гармоничной социализации подрастающего поколения» [85, с. 1234].

Социологический словарь «образование» определяет «как институционализированный процесс, выполняющий функцию подготовки и включения детей в различные сферы общественной жизни через культуросферу» [198, с. 496].

Довольно своеобразно представлен концепт образования в китайских лексикографических словарях: «Словарь современного китайского языка международной торговли» «образование» наделяет «функцией подготовки нового поколения к социальной жизни» [198, с. 387]; «Новый русско-китайский словарь» рассматривает «образование», исходя из глагола «образовывать», который обуславливает формирование высокообразованной и цивилизационной личности» [198, с. 388].

Доктор педагогических наук Э.Н. Гусинский выводит следующие определения термина «образование»: «Образование как достояние личности есть система представлений и понятий, располагающихся в субъективном пространстве психики человека и направляющие его поведение [68, с. 10]; «образование как процесс приобщения личности к культуре, становление и развитие образования как достояния личности, с одной стороны, и всего культурного окружения, с другой [68, с. 11]; образование как специальный социальный институт (система образования), есть одно из составляющих культурного окружения личности, разрабатывающий и применяющий на практике систему мер погружения личности в культуру» [68, с. 12].

Главным социальным институтом, обеспечивающим формирование гармонично развитой личности путем приобщения ее к культуре, является школа, школьное образование.

Современные ученые-профессора психологии и педагогики – А.А. Вербицкий, Н.В. Жукова и Н.Ю. Жукова – «школьное образование» определяют «как важнейшую составную часть социальной практики общества, сферы духовного производства, основанная миссия которой – обеспечить наследование и расширенное воспроизводство культуры; расширенное воспроизводство означает, что каждый обучающийся не только потребляет культуру, но и обогащает ее уже тем, что возвращает в культуру свой собственный творческий продукт» [45, с. 73].

Кандидат культурологических наук О.В. Хотеева утверждает: «Образование есть механизм межпоколенной трансляции культуры, культуры как константы гармонии» [233, с. 134]. Профессор

В.Л. Бенин в своих работах доказывает: «Гармоничная личность формируется только тогда, когда есть неразрывная связь триады «культура – образование – толерантность» [29, с. 45].

Таким образом, с учетом приведенных выше определений термина «образование» нам близка точка зрения ученого И.В. Богданова, который теоретико-практическую сущность школьного образования рассматривает как «особый исторический тип культурного содержания» [35, с. 17], направленный на процесс формирования образа гармонично развитой личности.

Следует обратить внимание и на такой важный факт: в современном словаре А.М. Новикова важный акцент делается на понятии «школьное образование как категория развития и формирования личности с целью приобретения определенных стойких жизненных форм» [157, с. 130].

Педагогический контекст понятия «образование» как процесс развития и формирования был представлен в древнегреческой концепции «пайдейя» [156, 310], которая обозначала «в первую очередь процесс воспитания детей, затем развитие образа гармоничного телесного и духовного человека, реализующее все его способности и возможности» [156, с. 312]. В эллинистический период в основу пайдейя была заложена идея «общего образования посредством формирования образа культурного человека» [156, с. 315].

В дальнейшем великие философы Древней Греции «образованию придавали государственную значимость» и рассматривали эту категорию «как процесс развития тех способностей у ребенка, которые ему не достались от природы» [12, с. 627].

Наиболее универсальную трактовку категории «образование» дала немецкая философия, которая ввела в оборот заменитель данному термину – слово «bildung». К примеру, И. Кант это слово понимает в двух значениях: во-первых, «bildung» как образование в целом самого государства; во-вторых, «bildung» – это образование каждого гражданина государства и образование его внутреннего мира [103, с. 152]. Внутренний мир, по И. Канту, должен наполняться ценностями, которые формируют нравственные качества не только у самого индивида, но и должны передаваться целому роду из поколения в поколение.

И.Г. Фихте [228, с. 391] «bildung» раскрывает как педагогический процесс, обеспечивающий работу над нравственным образом и характером тех представителей человеческого рода, которые еще не родились. Г.В.Ф. Гегель определяет «bildung» как систему школьного образования, в основу которой входит «духовно-нравственное воспитание, от которого зависит строительство духовного мира человека, и в целом образованность всей эпохи, народов, нации, этноличности» [55, с. 56].

Термин «образование как развитие и формирование» в научный оборот был введен в 1780 г. швейцарским педагогом И.Г. Песталотци, который вложил в это определение принцип «формирования и развития нравственной сущности личности» [156, с. 128].

В отечественной педагогической науке данное понятие глубоко было исследовано и обосновано с различных позиций в трудах ученых досоветского периода – К.Д. Ушинского [220], Л.Н. Толстого [212], П. Н. Груздевой [64] и др., и ученых советского периода – А.С. Макаренко [139], В.А. Сухомлинского [208], Л.В. Занкова [92] и др., которые доказали факт того, что только школьному образованию принадлежит первоначальная роль в воссоздании высокоразвитой духовно-нравственной воспитанной, гуманно образованной и просвещенной личности.

Если подытожить различные обоснования понятия «образование как развитие и формирование», стоит отметить утверждение заслуженного деятеля науки, ученого-педагога И.Я. Лернера: «Образование – это явление деятельности по развитию определенных качеств ученика и формированию в нем образа человека» [134, с. 17].

Парадигма школьного образования как системы развития и формирования личности обучающегося в конкретный временной период менялась постоянно. Однако следует помнить слова К.Д. Ушинского о том, что в каждую эпоху школьное образование должно соответствовать духу времени, так как: «В основании особенной идеи образования и воспитания у каждого народа лежит особенная идея о человеке, о том, каков должен быть человек

по понятиям народа в известный период народного развития. Каждый народ имеет свой особенный идеал человека и требует от своего воспитания воспроизведение, развитие и формирование этого идеала в отдельных личностях» [220, с. 319].

Стоит обратить внимание на наиболее ярко выраженные отличия в целях, задачах, содержаниях и результатах в обучении и воспитании личности ученика между моделями советской и современной школ для того, чтобы понять, какое должно быть современное школьное образование, формирующее гармонично развитую личность обучающегося в российской системе образования.

Традиционная модель школы, сложившаяся в советскую эпоху, «строится по типу образование – обучение, основной миссией которой является – подготовить обучающихся к социальной и общественной жизни; в ней личность ученика рассматривается как простая система; образование реализуется как процесс трансляции культуры; функция учителя заключается в передаче переработанного материала школьнику» [65, с. 40]. В данной модели школы – стиль обучения и воспитания монологичен, носит авторитарный характер, и главное – ученик не является субъектом образования, «обучение преобладает над развитием» [99, с. 937], отсутствует личностно-ориентированный подход.

Сегодня мы должны осознавать и однозначно понимать, что современное школьное образование – это «тип модели, где тонкой нитью прослеживается образование – становление, в центре которой стоит человек – личность, ее духовность и культура; основная миссия современного образования – обеспечить условия самоопределения и самореализации личности обучающегося; цель обучения и воспитания – развить и сформировать у личности ученика индивидуальность, передать знания и социальный опыт, которые обуславливали бы формирование прежде всего толерантной культуры как главного качества гармонично развитой личности» [2, с. 211].

Младший сотрудник учебно-методического центра «Байкал-софт» С.Б. Дашиева утверждает: «Толерантная культура способствует оптимизации и гармоничному развитию многонационального региона, выполняя воспитательную, образовательную и коммуникативную функцию, обладает огромной созидательной силой,

раскрывая гуманистический потенциал общества, направляя энергию человека на утверждение истины, добра и красоты, и сохранности культурной и национальной безопасности, что очень важно сегодня в современном мире» [76, с. 127].

Ученый обосновывает: «Предназначение культуры в целом, состоит в том, чтобы постоянно содействовать духовному развитию человека, всемерному раскрытию его талантов, дарований и способностей. Создавая разнообразный мир культуры, человек одновременно развивает свои творческие силы, формирует свой духовный облик, которые в совокупности гармонизируют его сущностные основы» [76, с. 129].

И стоит обратить внимание на важный факт: система современного школьного образования полностью направлена на реализацию стратегической цели – подготовку гармонично развитой личности выпускника школы к жизни. Каждая ступень этой системы реализует поставленную цель путем поступательного гармонического развития личности ученика: так, в начальном звене идет комплексное развитие, становление целостной картины мира, развитие мотивации на получение новых знаний; в среднем звене – закладываются основы знаний, умений и навыков, необходимых для вхождения в поликультурное пространство российского общества и полноценного существования в нем; в старших классах формируются способности к самоорганизации и самообразованию [2, с. 210].

Самой важной ступенью в системе школьного образования является основное общее образование, охватывающее с 5 по 9 классы. Именно здесь глубоко раскрывается «цель развития личности школьника, отражающего ценности российского общества: отношение к природе, понимание своей принадлежности к российскому государству, определенному народу, Родине и гражданскому обществу, чувство гордости за славную историю и культуру народов России» [23, с. 7].

Большой акцент в рамках базового образования у обучающихся подросткового возраста делается на развитии «первоначальных представлений о человеке как члене общества, о его правах и ответственности, об уважении и достоинстве, о нравственно-этических нормах поведения и правилах межличностных отношений» [223].

С нашей позиции, сегодня основное общее образование становится главным фундаментом в формировании современного российского национального идеала гармонично развитой личности обучающегося, так как охватывает именно подростковый возраст – период, когда идет максимальная социализация личности ученика, принятие им социальной роли гражданина Российской Федерации и умение учиться жить на основе моральных и правовых норм. Это основной возраст, требующий к себе внимания: период, когда мы можем сориентировать личность ученика на базовые национальные ценности российского общества и воспитать его настоящим гражданином своей страны.

Поэтому следует остановиться более подробно на педагогических особенностях формирования гармонично развитой личности обучающегося в современной системе школьного образования, делая упор на этот возрастной период, путем раскрытия его психологической возрастной характеристики и специфики организации современного образовательного процесса в школе в становлении такой личности.

Само базовое образование ставит довольно серьезные задачи в рамках этого возраста: овладение коммуникативной компетентностью личностью подростка, готовность самостоятельно планировать и реализовать себя в учебной-внеучебной деятельности, способность выстраивать траекторию своего образования и открытость к межкультурному обмену; умение проявлять уважение к традициям, истории и культуре своего народа и других народов [4, с. 23].

Отметим: подростковый период охватывает с 12 до 17 лет, в рамках которого выделяются две фазы – 12–14 лет и 15–17 лет (по Л.В. Божович). Нас в большей степени интересует первая фаза, так как является самой важной в становлении личности ученика как гражданина российского общества, и по своему характеру самой сложной: на этом этапе происходит перестройка организма и подросток обращен больше к проблеме физического своего развития и принятия себя все еще в статусе ребенка. Психолог, тета-практик, интуитивный мастер Н.В. Фоменко доказывает: «В переходном

возрасте школьник не поспевает в физическом своем развитии, возникает разлад между переполняющими душу энергией и общепринятыми нормами поведения» [229, с. 201]. Так «в 12 лет подросток приобретает интровертированность, полностью обращается в себя; в 14 лет на смену приходит экстраверсия, подросток становится более экспансивным, энергичным, общительным, уверенным в себе, появляется интерес к людям и их личностям» [215, с. 12].

В плане когнитивного развития современный подросток характеризуется мозаичностью мышления, слабой способностью к сосредоточению, предпочтением наглядной информации и одновременно неспособностью к восприятию текста, читать и при этом понимать, неготовностью к упорному труду [37, 366]. В этот период невозможность справиться с любой работой, нежелание учиться и постоянный контроль со стороны взрослых вызывает у школьников сильный всплеск эмоции и конфликт с окружающим миром.

Несмотря на негативные проявления эмоции, в этом возрасте есть большие плюсы. Учитель физической культуры ГБОУ лицей № 393 Кировского района Санкт-Петербурга Т.Л. Грехова утверждает: «Этот период считается ключевым в формировании личности. Его основное содержание составляет переход от детства к взрослости, охватывающий все стороны развития растущего человека как индивида, субъекта, личности, индивидуальности» [63].

Такие ученые, как Ф.А. Бобков и И.С. Марьенко, в работе «Воспитание сознательной дисциплины и культуры поведения школьников» [34, с. 24] обосновывают: «Появившееся чувство «взрослости» влияет на воспитание культурных навыков и привычек, в этот период подростки начинают подражать внешней стороне поведения взрослых, имитируют форму их общения между собой, характер и тон разговора, манеры, стараются походить на них в одежде, прическах, в походке, жестах, они ищут свое духовное и социальное «Я»» [34, с. 25].

Стоит отметить и такой важный факт: современная личность обучающегося подросткового возраста имеет свои отличительные особенности по сравнению с подростками, которые были 10 лет назад. Так, он демонстрирует уникальные свои способности, быстро схватывает информацию [229,203]; у него постоянно сильное

желание реализовать себя в процессе обучения, выразить свои позиции согласно своим интересам [53, с. 11]; сильно развито абстрактное и рефлексивное мышление; максимально самостоятелен, креативен, очень активно происходит формирование мировоззрения и мироощущения [15, с. 107]; довольно хорошо решает интеллектуальные и проблемные задачи и находит различные способы решения их [15, с. 108]; развиты память, различные формы речи, в том числе и письменная, и воображение [15, с. 109]; у него максимально происходит сближение воображения с теоретическим мышлением, которое дает мощный импульс к творчеству: подростки начинают писать стихи, конструировать модели, играть на музыкальных инструментах [15, с. 110]; он гиперактивен и хочет познавать себя и многогранный мир в реальном и виртуальном пространстве через общение. Главная особенность подростков XXI в. в том, что они имеют новый тип сознания – системно-смысловой, а не системно-структурный [15, с. 111].

Ученые Л.Г. Астахова и Е.Н. Буслаева утверждают: «В переходной период, пик которого приходится на 12–14 лет, у личности обучающегося ярко выражается восприимчивость к усвоению норм, ценностей и способов поведения, существующих в среде взрослых. Подобная активность служит предпосылкой формирования у ученика этого возраста определенной, воспитательно-возвышенной системы личных ценностей. Для нравственного развития в этом возрасте характерно формирование убеждений на основе нравственных идеалов, причем подростков привлекают яркие, сильные, волевые личности» [15, с. 108].

К тому же в своем исследовании Н.Ф. Фоменко доказывает: «В переходном возрасте преобладающим мировоззрением у личности обучающегося является такое новообразование, как сознательная регуляция своих поступков, умение учитывать чувства, интересы других людей и ориентироваться на них в своем поведении, происходит становление нравственности, духовных и душевных качеств личности» [229, с. 205]. Возникновение подобного новообразования происходит в процессе «активного включения

в различные формы деятельности на основе общения со своими сверстниками и взрослыми, в процессе которого они приобретают свой собственный опыт. Это считается одним из главных условий его гармоничного развития на этом возрастном этапе» [15, с. 109].

Опыт личности – это динамическая система устойчивых чувств, привычек, умений и знаний, возникающих в процессе жизни личности [15, с. 109].

По мнению представителей Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского Э.Г. Патрикеевой и Т.В. Калининой, «именно в общении формируется система личностных ценностей, и самое главное – нравственный опыт» [166, с. 10].

В своих работах А.В. Подосичная отмечает важный феномен: «Нравственный опыт личности обучающегося формируется тогда, когда субъект образовательного процесса использует свои познавательные способности и интеллектуально вовлекается в процесс решения нравственных задач, в результате которых формируются социально значимые качества личности» [176, с. 7].

Ученые-преподаватели Мордовского государственного педагогического института имени М.Е. Евсевьева (г. Саранск) О.Н. Карabanова, М.Ю. Трескин и Е.Н. Хабарова поясняют: «Качества личности – это обобщенные свойства личности: четыре основные подструктуры динамической функциональной структуры личности (направленность, опыт, особенности психических процессов, биопсихические свойства) и две на них наложенные (характер и способности), что в целом составляют ее психологическую сущность, которая трансформируется в духовно-нравственные основы личности» [105, с. 137].

В результате исследования негативных и положительных характерных черт современной личности обучающегося в первой фазе подросткового возраста, обозначенном психологией как переходной период для школьника, мы считаем, что в этом возрасте формирование гармонично развитой личности обучающегося обусловлено становлением и развитием его психики и психических свойств.

Психика человека – это отражательно-регуляционная деятельность, которая обеспечивает активное взаимодействие с окружающим миром на основе усвоения всего общечеловеческого опыта [131, с. 301].

Психические свойства человека – это его характер, способности и талант, которые он сам развивает на протяжении всей своей жизни; также сюда можно отнести склонности к чему-либо и проявлению интереса к какой-либо деятельности [131, с. 302]. Поэтому необходимо отметить значимый факт: на сегодняшний день перед школьным образованием стоит очень серьезная проблема – поиск определенных технологий, методов и форм обучения и воспитания с целью формирования психологических свойств личности обучающегося, гармонизирующих ее сущность путем создания определенных педагогических условий в современной школьной среде. Данная проблема обусловлена следующими факторами, которые уже на протяжении последних лет максимально негативно влияют на личность подростка и вызывают постоянный риск ее дисгармонизации:

1. «Современная техногенная цивилизация вызывает кризисные явления в школьной среде, которые развивают антигуманность, снижают этические, нравственные показатели личности подростка» [229, с. 202].

2. «Сложная информационная ситуация насаждает в головы жестокость, насилие, она же не позволяет взаимодействовать с социумом на основе живого общения. Ребенок живет в виртуальном мире и становится открытым глобальным ценностям в статусе блогера» [229, с. 203].

3. «Очень заметно упала роль просвещения, интеллигенции, народной культуры» [158, с. 140].

4. Непрочность современных семей, потеря роли значимости отцовского и материнского воспитания, поддержки со стороны родителей и связь со сторон старшего поколения.

5. Отсутствие переживания успеха как личного достижения, победы, достигнутые собственным трудом [158, с. 141]. Связано это с тем, что после распада Советского Союза стало модно говорить

и выделять недостатки и неудачные моменты в жизни школьника. Такая форма воздействия на обучение и воспитание поколения XXI в. была заложена и в дальнейшем прогрессировала в семейном воспитании. Нередко в современной семье отсутствуют теплые отношения и личностное взаимодействие с родителями на основе традиционных ценностей.

Поэтому в вышеприведенных условиях особую значимость сегодня приобретает образование личности подрастающего поколения через культуру. Образование есть часть культуры, которая питается ею, влияет на ее сохранение и развитие через нее человека [158, с. 142].

Доктор педагогических наук Л.А. Новикова признает в своем исследовании большой дефицит культуры: она утверждает, что такое явление считается «благоприятным условием для развития глобальных бедствий, свидетельством утраты духовных и нравственных ориентиров у поколения XXI века, и ответственности перед настоящим и будущим» [158, с. 142]. В этом плане мы разделяем точку зрения ученого: «Личность школьника формируется под влиянием существующей в обществе программы поведения, а этой программой является однозначно культура» [158, с. 143].

На современном этапе развития общества в Указе Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» (п. 5) сказано о том, что необходима «реализация стратегической роли культуры как духовно-нравственного основания для формирования гармонично развитой личности» [217]. Культура есть метод воздействия на психику личности и развития в ней сущностных духовных и нравственных качеств и свойств.

Исходя из того, что во все времена культуре уделяли ведущую роль в становлении идеальной модели личности, будет справедливо и логично, на наш взгляд, провести глубокий анализ понятия «культура» для того, чтобы понять, доказать ее значимость в контексте современного школьного образования.

Отметим, что впервые «культура» фиксируется в труде Марка Порция Катона Старшего [239, с. 51], где это слово звучит как *deagricultura*, то есть «возделывание души». Ученые утверждают,

что впервые слово «культура» в философию введена Цицероном [239, с. 52], который в свою очередь и саму философию называет культурой души. Как отмечает Б. Копп в своей монографии «Культурфилософия немецкой классики: исследование в связи с изменениями значения слова “культура”» [250, с. 13] доказывает, что культура – это процесс, а не результат; М. Мид утверждает, что «именно культура является главным фактором, который учит детей, как думать, чувствовать и действовать в обществе» [147, с. 13].

Отметим, что культура как самостоятельный термин появляется в XVII в. в трудах немецкого историка и юриста С. Пуфендорфа [252, с. 81]. Ученый этот термин соотнес к искусственному человеку, который воспитывается и обучается в социуме, и противополжен необразованному человеку. С. Пуфендорф акцентирует свое внимание и на изучении двух схожих слов *cultura*-культура, что обозначает, с позиции ученого, процесс самосовершенствования, и *cultus* – культ, который означает жизнеформирующий процесс человечества [252, с. 82].

Обратим внимание и на восточную интерпретацию «культуры». Английское слово «culture» переведено на язык маратхи и обозначается термином *sankriti* или *sauṣkāṅga* [251, с. 17], которые переводятся как глагол и как имя существительное: усовершенствовать, очищать, заверченный, украшение, посвящение, культивирование. Вэнь – китайское слово «культура» – имеет также множество переводов, в том числе и такие, как «знание ритуалов, образованность, начитанность» [244, с. 82].

В русском языке «культура» впервые зафиксирована в «Карманном словаре иностранных слов» под редакцией Н. Кирилова [108]. В XIX в. это слово становится довольно популярным в литературных и научных изданиях. Согласно словарю В.И. Даля, культура есть «обработка и уход, возделывание, возделка; образование, умственное и нравственное» [30, с. 16].

Н.А. Бердяев культуру определил как духовное начало, как мировой Дух: «Всякая Культура (даже материальная Культура) есть Культура духа, всякая Культура имеет духовную основу – она есть

продукт творческой работы духа над природными стихиями». Культура – это «прежде всего, порядок в представлениях, ценностях и деятельности людей, противостоящий Хаосу, неупорядоченности» [30, с.107].

Крупнейший специалист в области социальной философии и культурологии Э.С. Маркарян утверждает: «В понятии «культура» абстрагируется способ деятельности, который отличает проявление человеческой активности. Именно практическая деятельность людей есть предпосылка и действующая причина всей истории культуры, которая возникла в деятельности общественного человека, в ней он преобразуется и развивается. Культура выступает как педагогический механизм, который создан для наследования и передачи социальных сил от одного поколения к другому и осуществляющий передачу от одного субъекта к другому «сущностных сил в виде ценностей, единства унаследованной и порождающей образовательную деятельность» [142, с. 24]. Исходя из того, по мнению ученого, культура является «надбиологическим способом (технологией) деятельности людей» [142, с. 24].

С позиции Л.В. Бенина: «Культура является тем, что отличает человека от животного, можно предположить, что культуросообразность некой деятельности (подхода, системы и т.п.) есть её сообразность человеческой сущности; и, наоборот, отсутствие культуросообразности некой деятельности (подхода, системы и т.п.) есть её несоответствие человеческой сущности, следовательно, путь к самоуничтожению человека как вида» [28, с. 12].

Доктор философских наук В.М. Розин доказывает, что «центр мира» не один – в нас, совпадающий с нашим «Я», а размещается в своеобразном «треугольнике», вершины которого задаются культурой, другими и наконец, нашим «Я». В этом случае источник нашей жизни – не только в нас самих, но и в других, а также в культуре. Моя история – это не только история моего «Я», но также моей семьи, народа, той культуры, к которой я принадлежу» [184, с.105]. Культура была и есть «образование духовное» [142, с.67].

Доктор философских наук К.З. Акопян утверждает: «Культура понимается как совокупность духовного опыта человечества, который был накоплен за все время существования последнего и в актах обращения, в которых раскрываются его значимость и ценность; при этом реализация этого опыта в полиаспектной деятельности человека творящего, в ее разнообразных продуктах имеет целью духовное (рациональное, эмоциональное, интеллектуальное) развитие и обогащение отдельной личности» [4, с. 224].

В кандидатской диссертации у О.В. Хотеевой понятие «культура» определяется как «взрачивание, совершенствование образа личности» [233, с. 78] и обосновывается как «этап взрачивания гармоничного образа человека культуры, где гармония выступает константой культуры» [233, с. 79].

В своей монографии доктор социологических наук В.А. Бачинин культуру определяет так же, как мир гармонии: «В исторической драме борьбы между силами порядка и хаоса, созидания и разрушения, организованности и стихийности складывалась новая, высшая реальность, которой равно чужды и логика саморазрушения, и мертвящая заорганизованность. Ее имя – культура. Культура призвана помогать человеку гармонизировать его практическую и духовную жизнь, облекать его внутренние противоречия в соразмерные формы, устремлять содержащийся в них взрывной потенциал в русло созидания, творчества, а не разрушения» [25, с. 401]. Отсюда следует: культура есть главное средство придания универсального образа личности обучающегося – гармонично развитой личности.

Следовательно, с точки зрения объективных законов общество постоянно восстанавливает свою целостность через воспроизводство культуры. Поэтому «любую деятельность по формированию личности необходимо осуществлять в сочетании с культурой» [162, с. 376].

Необходимо отметить, что такие видные ученые, как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев [133] и С.Л. Рубинштейн [185] внесли значимый вклад в исследование и раскрытие вопроса о воздействии культуры на психологию личности и ее гармоничное развитие. Так, Л.С. Выготский утверждает, что «когнитивное развитие личности

обучающегося является результатом взаимодействия культурных и исторических фактов в процессе использования языковой культуры, духовно-ориентированной практики в школе и зоны ближайшего развития личности ученика» [51, с. 321]. А.Н. Леонтьев обосновывает: «Посредством культуры происходит социализация личности ученика, становление идентичности и индивидуальности» [133, с. 30]. С.Л. Рубинштейн доказывает: «Культура способствует формированию мысли, чувств у личности школьника и способности гармонично выстраивать отношения с окружающим миром» [185, с. 32].

М.М. Бахтин определяет: «Формирование гармонично развитой личности обучающегося происходит только во взаимодействии с другой культурой и в определенной форме деятельности» [24, с. 231]. В.С. Библер акцентирует внимание: «Образование должно реализоваться как диалог культур прошлых, настоящих и будущих культур» [32, с. 162]. Следовательно, «когда мы говорим о культуре как об общении людей различных культур, то подразумеваем культуры прошлые, настоящие и будущие, которые встречаются (общаются) в настоящем времени» [24, с. 236].

По мнению Л.А. Новиковой, «... основой в развитии и воспитании психологических и социальных черт гармонично развитой личности является позитивное взаимодействие с людьми различных культур; становление такой личности невозможно без осмысления культурно-исторического развития общества, взаимодействия и взаимопроникновения различных культур» [158, с. 141].

В.С. Библер выделяет универсальность рассматриваемой категории: «Диалог культур является столкновением различных культурных логик, различных способов понимания; понимание же каждой культуры строится на способности личности отстраняться от собственной, которое и обеспечивает понимание чужой культуры как своей; и только тогда, оказавшись на грани различных культур, можно войти в то межкультурное пространство, в котором смысл бытия может быть изначально раскрыт более полно и глубоко» [33].

Диалог – самое реальное бытие культуры, ее имманентная сущность, способ реализации ее функции [33]. Диалог культур – «движение в противоположном направлении – от истины к пониманию и взаимопониманию; диалог культур – это диалогическое взаимодействие, которое организует событие – ценностно-смысловую связь между личностями, позволяющие им осознать, что такое базовые национальные ценности» [74, с. 193].

Е.А. Игумнова отмечает: «Диалогическое взаимодействие есть вектор развития современного образования, оно есть перспективное направление в формировании поликультурной и гармоничной личности» [94, с. 8]; «выступает не только формой и методом, но и становится принципом образовательного процесса» [94, с. 8].

Диалог культур как «способ существования культуры, современного знания, содержания обучения» [13, с. 194] раскрыт в отечественной педагогике в лице таких ученых, как В.В. Давыдов [72] и Л.В. Занков [92].

Вслед за известными учеными-исследователями мы признаем, что в наши дни «методологической основой концепции современного школьного образования, бесспорно, должен стать диалог культур, современная школа должна вырасти в школу диалога культур» [373, с. 107].

Исходя из раскрытия основных вопросов, связанных с проблемой формирования современной гармонично развитой личности обучающегося, а именно определения значимости школьного образования, исследования негативных и положительных характеристик раннего подросткового возраста личности обучающегося, анализа современных тенденций глобального мира, указывающих на дисгармоничное развитие подростка и становление его как безнравственной личности, мы придерживаемся точки зрения ученого Е.В. Сафоновой: в переходном возрасте формирование гармонично развитой личности обучающегося обусловлено «констатацией связи психических, духовных и физических свойств» [191, с. 111] с усвоением культуры на основе диалога культур.

Диалог культур – это принцип современного школьного образования, эффективно влияющий на формирование психологии личности школьника. Для реализации новой парадигмы образования в школе учителю необходимо понимать ее направленность

и содержательный аспект в построении образовательного процесса, чтобы сформировать личность обучающегося, заданную в нормативно-правовых документах.

В ходе изучения и анализа основных нормативно-правовых документов, обозначенных в первом параграфе нашего исследования, нами рассмотрено содержание проекта «Концепция воспитания и развития личности гражданина России в системе школьного образования» [118]. В документе портрет гармонически развитого школьника: «Это высоконравственный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации» [118]. Положение подчеркивает главное: содержание современного школьного образования на основе диалога культур должно обосновываться и реализовываться на практике как воспитывающее обучение.

Для того чтобы понять, что такое «воспитывающее обучение» в современной системе школьного образования, обратимся к определению слова «воспитание».

Понятие «воспитание» рассматривают в широком и узком смысле: «В широком педагогическом смысле – это целенаправленное влияние общества на развитие человека и обретение им образа, адекватного культуре этого общества; воспитание в узком педагогическом смысле – целенаправленное влияние на развитие ценностных ориентаций человека, на развитие его ценностных отношений к окружающему миру, к другим людям, к самому себе; а воспитание в еще более узком педагогическом смысле – целенаправленное влияние на развитие конкретных личностных качеств человека, например, патриотизма, трудолюбия, милосердия и т. д.» [201, с. 121].

По мнению ученого Н.Е. Щурковой, воспитание – это «процесс введения ребенка в контекст общечеловеческой культуры, обретение ребенком способности жить на уровне культуры, воссоздавать ее достижения и созидать новые материальные и духовные

ценности» [242, с. 21]. Учёный, педагог, общественный деятель-реформатор, публицист О.С. Газман процесс воспитания определяет как «сотрудничество поколений, совместную выработку ценностей, норм, задач, социальной деятельности, т. е. духовное творчество старших и младших, продуктом которого является жизненная позиция» [52, с. 210].

По мнению Н.Б. Напольских: «Воспитание как один из сложнейших процессов, отличительной особенностью которого является многогранность и непрерывность, выступает главной составляющей педагогической деятельности, интегрированной в единый процесс обучения и воспитания» [152, с. 25].

Впервые понятие «воспитывающее обучение» ввел в педагогику немецкий ученый И.Ф. Герbart, который обозначил: «Обучение как интеллектуальное развитие есть главное средство формирования характера, его воспитание в целом» [254, с. 33]. Великий мыслитель доказывает: «Обучение без нравственного воспитания есть средство без цели, а нравственное образование <...> без обучения есть цель, лишенная средств» [254, с. 34].

Воспитывающее обучение – это обучение, при котором достигается органическая связь между приобретением личностью обучающегося знаний, умений, навыков и формированием их личности; это дидактический принцип, находящий отражение в содержании, организационных методах и формах обучения» [170, с. 541].

С точки зрения педагога, члена-корреспондента АПН СССР, члена-корреспондента РАО В.М. Коротова, «единство обучения и воспитания должно быть ведущим принципом деятельности школы; воспитывающее обучение основано на воспитательном потенциале содержания учебного материала, обучение такое должно иметь воспитательное значение путем организации учителем учебной деятельности ученика, зависит от нравственного облика педагога и его педагогической культуры, и к тому же он должен обладать мастерски методами педагогического воздействия – реализующие функции культуросообразного обучения» [123, с. 107].

Ученый-педагог В.В. Сериков отмечает: «Основная суть воспитывающего обучения заключается в реализации воспитательных возможностей изучаемой темы, возвращающих в процессе обучения качества, полезные для самой личности в процессе образования, успешного освоения школьной программы, формирования высокой мотивации, самостоятельности, организованности» [192, с. 214].

На сегодняшний день, как отмечает Н.Б. Напольских, «воспитывающее воздействие на обучающегося в процессе образования осуществляется через содержание, формы и методы обучения, воспитывающие ситуации, личность учителя, ученический коллектив, личность самого обучающегося, дисциплин» [152, с. 25]. На наш взгляд, данные механизмы позволяют повысить в целом воспитательный потенциал урока.

Подробно перечисленные механизмы воздействия на личность обучающегося представлены в таблице 1.

Таблица 1

Механизмы воздействия на личность обучающегося

Механизмы воздействия	Характеристика
Содержание обучения	Должно иметь гуманитарную направленность, научность и быть социально ориентированным [152, с. 26]. Учебный материал должен быть интересным и включать культурно-исторический аспект народов России. Обеспечивать ценностно-смысловое взаимодействие между обучающимися, вводить их в межкультурный диалог через обсуждения, анализ и оценку изучаемого материала [152, с. 26]
Методы и формы обучения	Применять интерактивные методы и формы обучения и воспитания, обеспечивающие развитие познавательного интереса, взаимообучение и формирование универсальных учебных действий
Воспитывающие ситуации	Обязательно на уроке должны присутствовать элементы экспромта и импровизации, проблемное и поисковое обучение, побуждающие к ценностно-смысловому общению [152, с. 27]

Механизмы воздействия	Характеристика
Личность самого обучающегося	Реализация личностно-ориентированного подхода к обучению школьника через раскрытие его склонностей и интересов на основе его собственной культурной практики и ценностных ориентиров во взаимодействии с другой личностью
Ученический коллектив	Учитель на уроке должен учитывать важный факт: самое лучшее воспитание личности происходит тогда, когда «на обучающегося оказывают воздействие также и его одноклассники, их мнения, поступки, поведение» [152, с. 28]. Обучение становится воспитывающим при условии его диалогичности, в процессе выражения не только своих личных суждений, но и признания права другого иметь свою точку зрения [152, с. 29]

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что при моделировании воспитывающего обучения на основе диалога культур необходимо помнить: процесс обучения должен носить воспитывающий характер, обеспечивать кросс-культурное взаимодействие и обмен, творческий подход к деятельности, положительное эмоциональное состояние личности ученика и его гармоничное саморазвитие. В этом направлении важную роль играет личность самого учителя.

На современном этапе образования педагогу необходимо обязательное знание актуальных принципов в организации воспитывающего обучения как диалога культур. Еще в XIX веке К.Д. Ушинский писал: «В обучении и воспитании личности как части этнокультуры и российской национальности важно брать в расчет отличительные особенности учеников – национальность, географические и исторические нюансы» [19, с. 16]. С учетом данного высказывания подчеркиваем важность грамотного построения современным учителем образовательного процесса личности на основе знания такой науки, как этнопсихология.

Этническая психология – самостоятельная, довольно молодая и одновременно сложная отрасль знаний, возникшая на стыке таких наук, как психология, социология (философия), культурология и этнология (этнография), которые изучают различные аспекты национальных особенностей психики человека и групп людей [22, с. 9].

В наши дни в школах обучается очень много детей различных национальностей, следовательно, учитель, обязан выстраивать свой урок, учитывая следующие этнопсихологические аспекты в его содержании: «национальное сознание и самосознание, этнопсихологические особенности учеников, как они проявляются в национальных отношениях, межличностном социальном взаимодействии, общении и поведении» [182, с. 217]; «формировать позитивную этническую и культурную идентичность; развивать этническую толерантность на групповом и личностном уровне путем взаимопонимания и тождественности культур в их духовно-нравственных основах, потому что они – общие у всего человечества; способствовать личности к саморегуляции в межэтническом взаимодействии» [93, с. 235].

При этом учителю необходимо иметь собственную образовательную программу, которая включала бы теорию и практику обеспечения сопровождения успешного межкультурного взаимодействия как парадигму образования личности ученика в контексте интеграции культуры и образования.

Важно знать: диалог культур – это не только образование личности через диалог с другой культурой; первоначальной основой такого диалога является изучение собственной культуры и истории на основе диалогического взаимодействия в семье, которая является малой ячейкой общества, но открывающей глубокое познание прошлого своего народа, его традиций и ценностей. Исходя из этого, учитель должен выстраивать процесс обучения и воспитания путем включения и семьи ученика в образовательный процесс, привлекая родителей в практико-ориентированную и духовную деятельность с целью инкультурации личности школьника, развития гармоничной психологической, духовной и физической сущности, становления в ней этнической и национальной идентичности на основе семейной культуры.

Очень важную роль в организации учителем процесса обучения и воспитания личности обучающегося и становлении его как гармонично развитой личности в современном школьном образовании играет такое понятие, как социальное партнерство – взаимодействие школы с различными культурно-просветительскими учреждениями, гражданскими институтами общества и государственно-правовыми ведомствами. Это определяет полноценное формирование личности ученика во всех отношениях как гражданина Российской Федерации и выполнение стратегической задачи нашего правительства.

В век инноваций учитель также должен создавать «уютную атмосферу для каждого ученика» [175, с. 142]. Современные инновационные технологии «должны научить самостоятельно работать ученика с информацией, найти и переработать её; такой навык позволяет создать образовательную среду для развития и самовыражения личности, сформировать личность, которая способна самосовершенствоваться в атмосфере партнерства – диалога» [175, с. 143].

В XXI веке под инновационными образовательными технологиями понимаются не только новые, новейшие методы обучения, но и использование информационных и коммуникационных технологий – Интернета, мультимедиа, вебинаров, телеконференций» [140, с. 28]. Это технологии, без которых невозможно сформировать современную гармонично развитую личность, так как поколение техногенной цивилизации без них не способно познать и реализовать себя. И стоит отметить, что они в совокупности обеспечивают живой и виртуальный диалог культур, отсутствие их может вызвать дисгармонизацию личности школьника.

Таким образом, рассмотрев педагогические особенности процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в современной системе школьного образования, мы можем сделать следующий вывод:

– образование – это категория бытия, в которой непрерывно должна пребывать человеческая сущность [140, с. 28]; антропологическая миссия школьного образования – это формирование

и развитие сущностных духовных и нравственных качеств и свойств личности обучающегося, позволяющих быть человеком и жить, как человек, в гармонии и совершенствовании;

– современное школьное образование является универсальной системой, имеющей высокий учебно-воспитательный потенциал в реализации национального воспитательного идеала гармонично развитой личности обучающегося;

– особенно важным этапом становления гармонически развитой личности является основная школа (5–9 классы); роль данного уровня образования усиливается в 7-8 классах (в 12–14 лет), когда наступает ранний подростковый возраст, для которого характерен возрастной кризис; и стоит отметить, что в этот возрастной период школьник открыт к социализации и инкультурации своей личности, к активной коммуникации;

– анализируя отличительные особенности современного школьника переходного возраста и глобальные тенденции, дисгармонизирующие его сущность, мы обосновываем идею о необходимости введения новой парадигмы образования на основе диалога культур;

– диалогическое взаимодействие позволяет формировать гармонично развитую личность обучающегося на основе антропопрактики, учитывая ее «как практику вочеловечивания человека, как практику обретения и отстаивания им собственной культурной человечности – обретения образа, дающего ему способность к самостоянию, быть субъектом своей собственной жизни и деятельности» [193, с. 9].

Для успешной реализации процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в системе школьного образования с позиции диалога культур необходима специальная кросс-культурная образовательная среда, которую мы рассмотрим в следующей главе.

Глава 2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГАРМОНИЧНО РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В УСЛОВИЯХ КРОСС-КУЛЬТУРНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ШКОЛЫ

2.1. Кросс-культурная образовательная среда как педагогический феномен

На сегодняшний день во всех сферах общественной жизни происходят кардинальные изменения: ежедневно человек сталкивается с ценностями глобального мира, новыми моделями коммуникативного взаимодействия и поведения, которые в целом требуют от него быть конкурентоспособным, духовно и нравственно образованным, психологически устойчивым и креативным на всех этапах своей жизнедеятельности. Эти качества у личности формируются в процессе социализации.

Категория «социализация» включает в себя три процесса: «Первый – воспитание, то есть усвоение индивидом ценностей, принятых в обществе, прав и обязанностей, связанных со статусом гражданина. Второй – обучение, то есть усвоение знаний, умений и навыков, позволяющих индивиду овладевать определенными ценностями. Третий – развитие – становление индивидуальных внутренних свойств, задатков» [193, с. 12]. Социализация выступает средством, «с помощью которого происходит культурная и социальная преемственность» [102, с. 1045].

И современные учителя, и научное сообщество понимают и осознают, что успешная социализация личности обучающегося на сегодняшний день обусловлена эффективной образовательной средой. Известно, что эффективность образовательной среды школы зависит от того, насколько она максимально будет приближена к той социальной и культурной среде, характерной определенному обществу и ее воспитательным традициям, обеспечивающей формирование гармонично развитой личности обучающегося, следуя принципам современного воспитательного идеала, в нашем случае – российского общества, в контексте заданного нормативно-правового образца соответствующей требованиям времени.

Так, в последние годы в результате внедрения нового образовательного стандарта, усиления тенденции поликультурализма и постепенного проникновения новой парадигмы образования в контексте диалога культур, большое внимание педагогическим сообществом уделяется вопросу создания такой образовательной среды в современной школе, которая бы обеспечивала культуросообразное, интерактивное и творческое обучение и воспитание современной личности.

Для того чтобы определить наиболее альтернативный вариант образовательной среды школы, которая будет перспективна для нашего исследуемого явления, мы для начала рассмотрим и обоснуем такие понятия, как «среда», «образовательная среда» и «школьная образовательная среда».

В словаре С.И. Ожегова «среда – это условие, обеспечивающее благополучное рождение чего-либо; это совокупность природных условий, в которых протекает жизнедеятельность личности» [161, с. 890]. В философском словаре «среда есть субстанция, наделяющая субъект определенными свойствами» [156, с. 229].

«Среда» со старославянского языка переводится как «середина» [126, с.13]. В современном толковом словаре русского языка «среда» – «то, что находится посередине и является посредником между двумя субъектами или объектами» [126, с. 14].

В словаре по социологии: «Среда – это окружающие условия человека – материальные, духовные, общественные отношения, обуславливающие его существование; взаимодействие групп, индивидов, культур, интеграция которых обеспечивает межличностное общение и процесс социализации» [198, с. 412].

В психологических словарях «среда» раскрывается следующим образом:

1. Это весь окружающий нас мир [154, с. 115].
2. То, что находится вне личности [36, с. 89].
3. Совокупность социальной и естественной среды [36, с. 91].

В педагогическом словаре «среда» определяется как «совокупность условий, окружающих человека и взаимодействующих с ним, как с организмом и личностью» [169, с. 78].

В науке четко установлены два утверждения: на развитие ребенка влияют два фактора – биологический фактор – «это потенциал личности, заложенный на генетическом уровне, и фактор окружающей среды, который способствует развитию этого потенциала» [126, с. 15]. Доктор педагогических наук, профессор С.В. Кривых в своих исследованиях отмечает важный факт: «С целью развития личности необходимо, чтобы окружающая среда была заполнена экзистенциальными составляющими – это родители, педагоги, посредники» [126, с. 16].

Он же считает: «Управлять развитием ребенка необходимо через среду, создавая определенные условия предметно-пространственной, культуротворческой, интеллектуальной среды, окружающей ребенка» [126, с. 17].

Стоит отметить, что понятие «среда» как развитие и социализация личности подрастающего поколения в различные периоды истории обосновывалось с самых разных позиций, и первоначальным содержанием среды, обеспечивающим формирование гармонично развитой личности, являлась сама природа.

Первым философом, поставившим вопрос о влиянии внешнего бытия на внутреннюю сущность личности, был Платон. Его ученик Аристотель сформировал три фактора, оказывающие влияние на гармонизацию личности: внешняя среда, окружающее бытие и тот мир, который созидает человек сам. Эта была первая попытка концептуального обоснования среды как характерной категории образования и развития личности.

Образовательная среда стала объектом изучения гуманитарных наук еще в XVII веке. Английский философ Дж. Локк одним из первых предложил теорию энвайронментализма, теорию окружающей среды. Он подчеркнул, что «окружающая среда очень сильно оказывает влияние на начальном этапе развития ребенка: от гармоничности окружающей среды зависит полноценное умственное развитие, здоровье, духовный мир, которые являются основой будущей жизни малыша» [136, с. 422].

Ж.-Ж. Руссо дал трактовку категории «образовательная среда» как пространства для развития человека, где равномерно сочетаются потребности и возможности личности. Формируясь в подобной

среде, ребенок получал бы, прежде всего, не знания, а жизнеформирующие умения и способность адекватно избирать свой жизненный путь, быть самостоятельным и ответственным [187, с. 356].

В XVIII – нач. XX в. формируются специализированные научные педагогические школы в Европе, изучающие именно влияние среды на гармоничное развитие личности ребенка. Так, одним из значимых событий этого периода стало появление такого понятия, как «средоведение» в социальной педагогике, основоположником которого является немецкий ученый Адольф Буземан [147, с. 46].

В связи с развитием средоведения начинают появляться исследования, содержащие следующие понятия: «образовательная среда, социальная среда, социокультурная среда, развивающая среда, культурная среда, социально-педагогическая среда и т. д.» [147, с. 47].

В отечественной и зарубежной педагогической науке «среда» включает различное содержание.

Впервые понятие «среда» в отечественной педагогике употребил ученый-педагог П.Ф. Лесгафт, по утверждению которого, «определенный тип педагогической среды развивает определенную личность» [135, с. 201].

О важности среды в своих трудах обосновывают такие ученые, как Н.И. Пирогов [171], Л.Н. Толстой [214], К.Д. Ушинский [219] и т. д.

Известный педагог-практик К.Н. Вентцель [44], изучая роль среды, определяет ее как фактор, благополучно влияющий на гармоничное и нравственное развитие личности. Среда ученым рассматривается как «то, что находится вне личности, и то, что непременно влияет на него – эта своя собственная среда. Между человеком и средой есть сильная взаимосвязь» [44, с. 17].

К.Н. Вентцель акцентирует внимание на том, чтобы образовательная среда содержала универсальные методы развития ребенка и способствовала познанию им мира не только теоретически, но и была связана с практической жизнью, с целью формирования адаптационного механизма в ситуации хаоса.

На сегодняшний день довольно актуальной является проблема организации воспитывающей среды школы. Данный вопрос был исследован и раскрыт в работах ученых-психологов начала XX в.: Б.Г. Ананьева [8], Л.С. Выготского [51], А.Н. Леонтьева [132] и т. д.

В педагогике советского периода «воспитывающая среда» рассматривалась как условие, опосредованное общественными отношениями и жизнедеятельностью человека (А.С. Макаренко [138], В.А. Сухомлинский [207], С.Т. Шацкий [238]).

Советский и российский ученый, доктор педагогических наук Л.И. Новикова сформулировала следующее определение понятия «образовательная среда», с которым мы, безусловно, соглашались: «Среда есть совокупность условий, влияющих на развитие и формирование способностей, интересов и сознания личности» [159].

Доктор психологических наук Е.Б. Лактионова отмечает: «Среда играет всегда две роли – во-первых, выступает источником информации, которая позволяет человеку предсказать возможные последствия альтернативных способов действия; во-вторых, она является ареной, на которой осуществляется деятельность человека; восприятие среды обязательно диалектически связано с действием в этой среде» [130].

Ученый утверждает важный факт: «Нормы поведения человека, выработанные в процессе культурного и исторического развития, закреплены в пространственной организации окружающей среды» [130, с. 42].

Учитель математики и информатики Т.Г. Егорова предполагает: «Понятие “среда” является родовым по отношению к понятию “образовательная среда”, которое получило широкое распространение в современной педагогике» [83, с.51]. В рамках нашего исследования именно образовательная среда школы предопределяет формирование современной гармонично развитой личности обучающегося. Поэтому будет логично, если мы рассмотрим подробно понятие «образовательная среда».

В научной литературе имеется более ста определений данной категории. Достаточно хорошо раскрыто понятие «образовательная среда» у современных ученых-гуманитариев. Так, кандидат философских наук Н.Б. Крылова понимает под образовательной

средой «часть социального и культурного пространства, где происходят различные образовательные процессы, в результате чего ребенок включается в культурные связи с обществом, приобретает опыт самостоятельной культурной деятельности» [174, с. 112].

По определению кандидата педагогических наук Н.А. Спичко: «Образовательная среда есть совокупность социального, психологического и пространственно-предметного факторов, которая в себя включает и материальные, и межличностные отношения» [199, с. 45].

Исследователь Г.Ю. Беляев обосновывает «образовательную среду как важную учебно-воспитательную среду определенного образовательного учреждения, которая моделируется субъектами образовательного процесса» [27, с. 26].

Наиболее подробно «образовательная среда» раскрыта у таких современных ученых, как В.И. Панов [164], С.В. Тарасов [209] и В.А. Ясвин [248], акцентирующих внимание на том, что личность развивается и приобретает образ гармонично развитой личности только в школьной образовательной среде.

Так, образовательную среду школы В.И. Панов (доктор психологических наук) трактует как «многомерное пространство, которое адекватно современным потребностям общества и соответствует тенденциям развития культуры, экономики, производства и технологии» [164, с. 31]. Ученый утверждает: «Главным качеством современной школьной образовательной среды является непрерывное взаимодействие различных сред, при этом учитель обязан применять различные методы, формы, приемы обучения и воспитания» [164, с. 32].

Доктор педагогических наук С.В. Тарасов раскрывает образовательную среду школы как «универсальное педагогическое явление, включающее в себя социальные, психологические и культурные условия, влияющие на становление гармоничной сущности личности и ее мировосприятия» [209, с. 29].

В теории Е.Б. Лактионовой имеется очень значимый факт: «Эффективность школьной образовательной среды обусловлена взаимодействием самого ребенка со средой. Взрослый организует среду, которая должна состоять из правил, знаний и деятельности, которые должен присвоить себе ребенок; такая среда обязана

обеспечить процесс отношения ребенка к этим знаниям, правилам и деятельности для того, чтобы пошел процесс социализации; поэтому в этом направлении важна активность самой личности ребенка во взаимодействии со средой – это есть этап становления ребенка субъектом своего познания, деятельности, самосознания и развития всех его сторон» [130, с. 53].

Сегодня в психолого-педагогической науке превалирует мнение о том, что формирование современной гармонично развитой личности обучающегося происходит на основе «субъектно-субъектного взаимодействия участников образовательного процесса» [209, с. 93]. В этом направлении глубоко и конкретно обосновали свои теории доктора психологических наук: В.В. Рубцов [186], В.В. Слободчиков [193] и В.А. Ясвин [248].

В.В. Рубцов отмечает: «Мы говорим и пребываем в человеческой среде – это для человека тот мир, который существует в его общении, взаимодействии, взаимосвязи, коммуникации и других процессах» [186, с. 54]. Образовательная среда школы – это «взаимодействие ребенка со взрослыми и детьми; это процесс коммуникации и рефлексии; это историко-культурный компонент; это условия, которые позволяют принять все перечисленные составляющие среды личностью обучающегося» [186, с. 58].

В.В. Слободчиков определяет школьную образовательную среду как «совокупность условий, обстоятельств, окружающую обстановку; среда начинается там, где происходит встреча образующего и образующегося – где они совместно начинают проектировать и строить – и как предмет, и как ресурс совместной деятельности; и где между отдельными институтами, программами, субъектами образования, образовательными деятельностями начинают выстраиваться определенные связи и отношения» [193, с. 10]. Ученый выделяет два аспекта в проектировании школьной образовательной среды: «культуру и внутренний мир личности – их взаимодействие в образовательном процессе, которые обуславливают и задают территорию образовательной среды и ее основные структурные элементы» [193, с. 11].

В.А. Ясвин подчеркивает: «Человек для другого человека выступает как элемент окружающей среды, оказывая на него влияние своими отношениями и действиями» [248, с. 289]. Это идея, определяющая в контексте нашего научного исследования важность диалога культур как основы становления и социализации гармонично развитой личности. Данный научный подход к школьной образовательной среде как к пространству диалогического взаимодействия глубоко раскрывает в своих работах ученый-социолог Д.Ж. Маркович: «Каждый из нас – и человек, и среда – всё зависит от угла зрения. В связи с чем и говорится, что социальное поведение возникает как следствие того, что один человек важен для другого как часть его среды» [53, с. 259].

Молодой ученый О.С. Демина доказывает в своих исследованиях: «Современная школьная образовательная среда находит свое воплощение через призму межличностного взаимодействия. В нем огромную роль играет взаимодействие такого формата, как учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – родитель» [78, с. 94].

Таким образом, можно сделать небольшой вывод о том, что школьная образовательная среда приобретает образовательный контекст тогда, когда она начинает представлять собой совокупность объективных, духовных и социальных факторов, и психолого-педагогические условия.

С позиции требований ФГОС ООО сегодня важно создать личностно-ориентированную, воспитывающую и развивающую образовательную среду, которая позволит «обеспечить обучающимся возможность усвоения этнических норм и правил; получить любовь и признание, общественное одобрение, самоудовлетворение в труде, в значимой творческой деятельности; окунуться в глубокий познавательный процесс и межкультурную коммуникацию» [126, с. 18].

В.В. Слободчиков утверждает: «Такая образовательная среда является критерием эффективности школы, она есть система развития положительного эмоционального климата, личностного благополучия, особенностей микрокультуры, качества воспитательно-образовательного процесса» [193, с. 13]. Именно в личностно-ориентированной и развивающей среде, по мнению Л.С. Выгот-

ского, «воспитание гармонично развитой личности обучающегося осуществляется через собственный опыт ученика, который всецело определяется средой» [50, с. 32].

Мы же, проектируя модель школьной образовательной среды как среды диалога культур, будем придерживаться педагогического принципа, обозначенного В.А. Ясвиным: «Образовательная среда может рассматриваться как личностно-ориентированная, воспитывающая и развивающая, если эта среда обеспечивает удовлетворение и развитие субъектом своих потребностей и способствует усвоению социальных ценностей и органичной трансформации их во внутренности личности на основе познания культуры, интерактивного и творческого обучения и воспитания» [248, с. 114].

Как отмечает советский и российский ученый-химик, педагог, исследователь и пропагандист научного наследия Д.И. Менделеева А.А. Макареня: «Создать формирующую гармоничную личность среду как личностно-ориентированную, воспитывающую и развивающую среду, значит, способствовать реализации гуманистического идеала образования» [142, с. 39].

Ученые Л. Барановская и В. Нургалеев утверждают: «Из важнейших характеристик гуманистического идеала, сложившегося в современной философии и культуре, является признание самоценности человеческой индивидуальности, а диалог как единственная возможность самого существования индивидуальности» [163, с. 83]. Принимая эту точку зрения, мы считаем, что диалог культур как образовательная парадигма должен реализовываться в содержании образования, подчеркивая его гуманитарную направленность.

Доктор философских наук И.И. Сулима обосновывает: «Диалог культур является универсальной формой современного школьного образования, которая готовит обучающегося к пониманию и восприятию инаковости, настраивает на переживание и сопереживание. “Понимающее” образование открывает мир человеку, а человека – миру. Открытость миру и углубленность в него позволяют состояться “человеческому в человеке”, что и составляет сущность

новой образовательной парадигмы. Чтобы человек сам состоялся как гармонично развитая личность, он “должен в равной мере на основе диалогического взаимодействия творить, слушать, слышать, осознавать, чувствовать созданное”» [205, с. 36].

Мы согласны с концепцией Е.Б. Лактионовой, где говорится: «Образовательная среда есть психолого-педагогическая реальность, содержащая специальные педагогические условия формирования гармонично развитой личности обучающегося, а также возможности для развития, включения ее в социальное и пространственно-предметное окружение. Психологической сущностью самой личности является совокупность деятельностно-коммуникативных актов и взаимоотношений участников учебно-воспитательного процесса. Фиксация данной реальности возможна через систему отношений участвующих в ней субъектов. Именно содержание этих отношений определяет качество образовательной среды и является фактором развития личности» [130, с. 46].

Исходя из анализа понятий «среда» и «образовательная среда», мы утвердили важный факт: сегодня наиболее эффективная образовательная среда школы – это среда, где происходят обучение и воспитание гармонично развитой личности обучающегося на основе межличностных отношений. Модель нашей образовательной среды должна проектироваться как пространство личностно-ориентированного, воспитывающего и развивающего образования, носить культуросообразный, интерактивный и творческий характер.

Следовательно, возникает вполне логичный вопрос: какая образовательная среда сегодня актуальна в школе для того, чтобы реализовать идею диалога культур как альтернативное образование современного подрастающего поколения? И чтобы в этой специальной образовательной среде, «с одной стороны, образование характеризовалось как личностно-ориентированное, воспитывающее и развивающее, с другой стороны – поликультурное, и культуросообразное, где все культуры действовали бы как единая система для формирования целостного субъекта культуры – национального российского идеала гармонично развитой личности обучающегося, являющейся образом человека культуры» [122].

В связи с этими тенденциями в современной системе образования и в различных отраслях науки довольно популярным явлением становится кросс-культурная образовательная среда – среда, «позволяющая реализовать построение содержания организации учебного процесса и воспитания на основе диалогического взаимодействия культур» [13, с. 195].

В параграфе 1.2. мы обосновали, что такое «культура», отметили ее педагогическую значимость в современной системе образования и определяющую роль в реализации поставленных стратегических задач в воспитании гармонично развитой личности. Поэтому стоит обратить внимание на интерпретацию первой части в категории «кросс-культурность» на понятие «кросс», которое имеет определенное педагогическое значение в ходе изучения проблемы нашего исследования.

С английского языка слово «cross» переводится как «крест, пересекать, перекрестье, скрещение, пересечение, перечёркивать» [59]. В научной литературе «кросс-культурность» имеет следующие смысловые значения: «это есть общение, обуславливающее усвоение культуры; это есть общение представителей различных культур; пересечение культур разных национальностей; коммуникация и сотрудничество на стыке культур» [194].

Термин «кросс-культура» впервые появился в европейской культурологии в конце 80-х годов XX в. Видение мира через кросс-культурализм обосновывали западные литературоведы.

В 1982 году концепцию кросс-культурного обучения разработал английский ученый С. Бочнер. В своей концепции он написал: «При высоком уровне диалогического взаимодействия различных культур, личность или группа людей приобретают значительно больше культурных ценностей, способностей и возможностей в преодолении жизненных проблем; такая личность успешная в профессии, в жизни и всегда направлена на построение гармоничного социального образа жизни; кросс-культурное обучение обеспечивает диалог культур как условие позитивной связи между научением другой культуре и личностным ростом обучаемых» [249, с. 8].

Необходимо отметить, дальнейший интерес ученых-гуманитариев к феномену «кросс-культура» и связанным с ним терминам «кросс-культурное обучение», «диалогическое культурное взаимодействие» привел к формированию таких прикладных направлений, как:

- кросс-культурная психология (исследует основные психологические особенности разных культур с целью понимания и обоснования их определенного национального мышления и поведения);
- психологическая антропология (выявляет социокультурные аспекты представителей разных культур);
- культурно-историческая психология (изучает различные модели культур в различных ситуациях);
- этнокультурная психология (раскрывает поведение и отношения людей в собственной культурной среде);
- этнокультурология (рассматривает культурное развитие различных национальностей на протяжении всей жизни).

Далее термин «кросс-культурность» стал популярным в таких сочетаниях, как кросс-культурный эксперимент и кросс-культурный анализ, кросс-культурный подход, кросс-культурное исследование, кросс-культурный метод.

Первый кросс-культурный эксперимент и кросс-культурный анализ в области психологии провел английский ученый У.Х. Риверс в конце XIX в. [253], обосновав идею о том, что каждый народ, племя, нация имеют свои особенности в контексте культурного проявления, в мировоззрении, в восприятии и понимании инокультур и окружающей действительности.

Психологи XX в. [211]: Д. Берри, Р. Дасен, Я. Пуртинг, М. Сегалла – применили кросс-культурный подход и кросс-культурный метод в изучении психологии многочисленных этносов с целью утверждения факта о том, что для любого этноса характерна культурная психология, на основе которой выстраиваются из поколения в поколение отношения с другими представителями этнической группы.

Также необходимо отметить важный факт: благодаря развитию представленных прикладных научных направлений в 1980 г. появилась собственная кросс-культурная дидактика.

Кросс-культурная дидактика в науке имеет следующее определение: «Это раздел педагогики который изучает построение образовательного процесса в поликультурной учебной среде, методы и формы ее организации» [211, с. 52].

С момента возникновения кросс-культурная дидактика активно внедрялась в американскую систему школьного образования с целью решения проблемы доступного и равного образования для детей иммигрантов и предотвращения межнациональных конфликтов на основе новых кросс-культурных методов и форм организации учебного процесса, способных обеспечить диалог культур как форму обучения и воспитания толерантной, гармоничной и ценностно ориентированной личности.

В России кросс-культурная дидактика была выделена в самостоятельную дисциплину благодаря кандидату филологических наук, доценту кафедры инновации и бизнеса в сфере ИТ факультета бизнеса и менеджмента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Ю.В. Таратухиной в связи с активным процессом поликультурализации, обуславливающим непрерывный диалог различных культур.

По мнению Ю.В. Таратухиной, на сегодняшний день кросс-культурная дидактика должна способствовать обеспечению качественного поликультурного образования подрастающего поколения, так как поликультурное образование проектируется как пространство образовательной кросс-культуры, в которой происходит процесс усвоения компонентов одной культурой другой инокультуры.

С целью обеспечения поликультурного образования в контексте диалога культур возникла необходимость в специальном диалогическом образовательном пространстве. Следовательно, закономерным процессом стало появление такого научного понятия, как «кросс-культурная образовательная среда» в системе школьного образования, ставшей центральной категорией кросс-культурной дидактики.

Есть достаточно узкое определение данной образовательной среды у Ю.В. Таратухиной: «Кросс-культурная образовательная среда – это информационное пространство, которому характерна диффузионность, как сосуществование разнородных культур и культурных сред на основе диалога» [211, с. 29].

Необходимость в кросс-культурной образовательной среде в современной школе и ее актуальность для глобального общества целесообразно обосновать исходя из нормативно-правовой документации международного, федерального и регионального уровней. В таблице 2 нами указаны важные пункты, которые нужно учитывать при создании кросс-культурной образовательной среды.

Таблица 2

Нормативно-правовые документы, обеспечивающие реализацию кросс-культурной образовательной среды

Нормативно-правовой документ	Содержание
Декларация прав ребенка [77]	<p>Ребенку должно даваться:</p> <ul style="list-style-type: none"> – образование, которое способствовало бы его общему культурному развитию и благодаря которому он мог бы на основе равенства возможностей развить свои способности и личное суждение; – воспитание, направленное на развитие сознания моральной и социальной ответственности
Конвенция о правах ребенка [166]	<p>Образование должно обеспечивать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развитие личности, таланта и умственных и физических способностей в их самом полном объеме; – воспитание уважения к родителям ребенка, его культурной самобытности, языку и ценностям, к национальным ценностям страны, в которой ребенок проживает, стране его происхождения и к цивилизациям, отличным от его собственной; – подготовку ребенка к сознательной жизни в свободном обществе в духе понимания, мира, терпимости, дружбы между всеми народами, этническими, национальными и религиозными группами, а также лицами из числа коренного населения

<p>Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 года [153]</p>	<p>Система образования должно способствовать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – исторической преемственности поколений, сохранению, распространению и развитию национальной культуры; – воспитанию бережного отношения к историческому и культурному наследию народов России; – воспитанию патриотов России, граждан правового, демократического государства, способных к социализации в условиях гражданского общества, уважающих права и свободы личности; обладающих высокой нравственностью и проявляющих национальную и религиозную терпимость, уважительное отношение к языкам, традициям и культуре других народов; – формированию культуры мира и межличностных отношений; – разностороннему и своевременному развитию детей и молодежи, их творческих способностей, формированию навыков самообразования, самореализации личности; – формированию у детей и молодежи целостного миропонимания и современного научного мировоззрения, развитию культуры межэтнических отношений; – становлению многообразия типов и видов образовательных учреждений и вариативность образовательных программ, обеспечивающих индивидуализацию образования, личностно ориентированное обучение и воспитание; – подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий
--	--

Нормативно-правовой документ	Содержание
<p>Федеральная целевая программа «Культура России (2012–2018 годы)» [244]</p>	<p>Культурная среда должна стать сегодня ключевым понятием современного общества и представлять собой не отдельную область государственного регулирования, а сложную и многоуровневую систему, внутри которой решение проблем может быть только комплексным, учитывающим множество смежных факторов и соединяющим усилия разных ведомств, общественных институтов и бизнеса. Приоритетом государственной политики в области культуры является решение следующих задач:</p> <ul style="list-style-type: none"> – воспитание подрастающего поколения в духе правовой демократии, гражданственности и патриотизма, причастности к инновационной культуре и свободе творчества; – развитие творческого потенциала нации, обеспечение широкого доступа всех социальных слоев к ценностям отечественной и мировой культуры; – сохранение культурных ценностей и традиций народов Российской Федерации, материального и нематериального наследия культуры России и использование его в качестве ресурса духовного и экономического развития; – создание позитивного культурного образа России в мировом сообществе
<p>Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года [202]</p>	<p>Политика государства должна быть направлена на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формирование в личности общероссийской гражданской идентичности с целью сохранения русской культурной доминанты, присущей всем народам, населяющим Российскую Федерацию;

	<p>– объединение народов России в единый культурный (цивилизационный) код, который основан на сохранении и развитии русской культуры и языка, исторического и культурного наследия всех народов Российской Федерации и в котором заключены такие основополагающие общечеловеческие принципы, как уважение самобытных традиций народов, населяющих Российскую Федерацию, и интегрирование их лучших достижений в единую российскую культуру</p>
<p>Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» [203]</p>	<p>Воспитание детей рассматривается как стратегический общенациональный приоритет, требующий консолидации усилий различных институтов гражданского общества и ведомств на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.</p> <p>Для достижения цели Стратегии необходимо решение следующих задач:</p> <ul style="list-style-type: none"> – создание условий для консолидации усилий социальных институтов по воспитанию подрастающего поколения; – обеспечение поддержки семейного воспитания, содействие формированию ответственного отношения родителей или законных представителей к воспитанию детей; – повышение эффективности воспитательной деятельности в системе образования, физической культуры и спорта, культуры и уровня психолого-педагогической поддержки социализации детей; – создание условий для повышения ресурсного, организационного, методического обеспечения воспитательной деятельности и ответственности за ее результаты;

Нормативно-правовой документ	Содержание
	<ul style="list-style-type: none"> – формирование социокультурной инфраструктуры, содействующей успешной социализации детей и интегрирующей воспитательные возможности образовательных, культурных, спортивных, научных, экскурсионно-туристических и других организаций; – обеспечение условий для повышения социальной, коммуникативной и педагогической компетентности родителей
<p>Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» [119]</p>	<p>В школе должна быть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – сосредоточена не только интеллектуальная, но и гражданская, духовная и культурная жизнь школьника; <p>должно быть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – сформировано отношение к школе как единственному социальному институту, через который проходят все граждане России, который является индикатором ценностного и морально-нравственного состояния общества и государства; – реализовано воспитание, ориентированное на достижение определенного идеала, т. е. образа человека, имеющего приоритетное значение для общества в конкретно-исторических социокультурных условиях
<p>Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации [122]</p>	<p>Система образования – важнейший институт общественного воспроизводства и государственной безопасности, ведущий фактор сохранения и развития национальных культур и языков, действенный инструмент культурной и политической интеграции российского общества</p>
<p>Концепция военно-патриотического воспитания молодежи Российской Федерации [117]</p>	<p>Многонациональность, разнообразие культур, органически вписанных в социально-географические условия России, ее многочисленных регионов; длительное историческое сосуществование народов, доказавшее совместимость устоев их жизни, менталитета,</p>

	<p>требует постоянного взаимодействия в поиске новых путей дальнейшего развития различных этногрупп, региональных, религиозных, демографических и иных общностей, составляет потенциал укрепления национальной и военной безопасности на основе принципа их углубленной интеграции</p>
<p>Концепция развития дополнительного образования детей в Российской Федерации до 2030 года [120]</p>	<p>Целями развития детей являются создание условий для самореализации и развития талантов детей, а также воспитание высоко-нравственной, гармонично развитой и социально ответственной личности. Необходимо совершенствование системы организации и управления дополнительного образования, направленной на выстраивание региональной политики в части развития региональных систем дополнительного образования детей с учетом задач социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, в том числе потребностей соответствующих отраслей экономики</p>
<p>Указ президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024» [418]</p>	<p>Необходимо обеспечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций; – внедрение на уровнях основного общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс

Нормативно-правовой документ	Содержание
Проект «Школа Минпросвещения России» (2022) [179]	<p>Формирование единого образовательного пространства, обеспечивающего:</p> <ul style="list-style-type: none"> – качественное доступное общее образование во всех регионах страны для каждого ребенка в соответствии с его потребностями и интересами независимо от социальных и экономических факторов (достаток семьи, особенности здоровья, укомплектованность образовательной организации и её материальная обеспеченность и др.); – укрепление единой воспитывающей среды, ориентированной на формирование патриотизма, российской гражданской идентичности, духовно-нравственной культуры на основе российских традиционных духовных и культурных ценностей
Закон Республики Башкортостан «Об образовании в Республике Башкортостан [91]	<p>Граждане Российской Федерации в Республике Башкортостан должны иметь право на получение образования на родном языке из числа языков народов Российской Федерации, а также право на изучение родного языка из числа языков народов Российской Федерации в пределах возможностей, предоставляемых системой образования, в порядке, установленном законодательством об образовании</p>
Концепция развития национального образования в Республике Башкортостан [121]	<p>Одной из важнейших задач в современных условиях становится обеспечение как межнационального, так и межконфессионального согласия, так как в образовательных учреждениях республики обучаются и воспитываются дети различных национальностей и вероисповеданий.</p> <p>В республике признается значимость национальных духовных культур в деле обучения</p>

	<p>и воспитания подрастающего поколения, уважается право национальных образовательных учреждений на образовательную деятельность на мировоззренческой, духовно-нравственной основе.</p> <p>Концепция базируется на двух приоритетных положениях: необходимости всестороннего развития башкирского языка как языка коренного населения и обеспечения равных условий для развития языка и культуры народов, проживающих на территории республики.</p> <p>В основу Концепции положены ценности современного российского общества: обеспечение социальной справедливости, межнационального мира, развитие благосостояния людей, сохранение и приумножение семейных традиций, формирование духовной личности</p>
<p>Государственная программа «Сохранение и развитие государственных языков Республики Башкортостан и языков народов Республики Башкортостан» [62]</p>	<p>Целью Программы является реализация языковой политики, обеспечивающей сохранение, изучение и развитие языков народов Республики Башкортостан, как важнейшего фактора укрепления межнационального согласия в Республике Башкортостан</p>
<p>Приказ Министерства образования и науки РФ «О создании классов им. Героя Российской Федерации генерал-майора М.М. Шаймуратова в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан» [178]</p>	<p>Основные цели и задачи функционирования такого класса: интеллектуальное, культурное, физическое и нравственное развитие обучающихся, их адаптация к жизни в обществе, создание основы для подготовки несовершеннолетних граждан к служению Отечеству на гражданском и военном поприще.</p> <p>Воспитание обучающихся в духе преданности России и Республике Башкортостан.</p> <p>Обеспечение условий для нравственного, гуманитарно-эстетического и физического развития личности обучающегося</p>

Далее, с нашей точки зрения, логичным будет, если феноменальность кросс-культурной образовательной среды мы раскроем, учитывая вышеприведенные пункты из нормативно-правовых документов и исходя из требований кросс-культурной дидактики.

Внимание школьных педагогов необходимо обратить на очень важный момент при организации учебно-воспитательного процесса в кросс-культурной образовательной среде. Так, при реализации образовательной среды с позиции ее кросс-культурности следует:

- обосновывать цели и задачи, раскрывая основную ценность обучения и воспитания на основе диалога культур [211, с. 105];

- выстраивать образовательный процесс путем создания условий для реализации культурно-специфичной когнитивной деятельности [211, с. 106];

- выбирать в качестве приоритетных предметных областей гуманитарные дисциплины, которые максимально способствуют реализации качественного диалога культур [211, с. 107];

- применять различные интерактивные методы и формы обучения и воспитания как совокупность универсальных условий диалогического взаимодействия культур [211, с. 108];

- иметь выработанную методологию и контрольно-измерительные материалы для проверки качества созданной кросс-культурной образовательной среды и уровня сформированности личности обучающегося на основе образовательного диалога культур [211, с. 109].

Содержание гуманитарных предметов в плоскости кросс-культурной образовательной среды, на наш взгляд, должно включать учебные материалы следующего характера:

- интегративный контент – различные культурно-исторические материалы народов, позволяющие личности ученика сопоставлять, сравнивать и понимать, в чем выражается их отличие, какова значимость этих отличий и схожести у различных культур; в целом для того, чтобы осознать саму ценность той или иной культуры;

- ситуативные и проблемные учебные материалы, позволяющие подходить к ним с позиции аналитического и критического мышления, делать собственные выводы и выражать учащемуся свою точку зрения, применяя методы анализа, синтеза и рефлексии;

– региональный компонент с целью представления многонационального народа России как единой нации, состоящей из различных этнокультур, имеющих самобытную культуру, схожую общую историческую судьбу.

Такие ученые, как Г.А. Ферапонтов, Н.Н. Власюк и О.В. Мишутина, в своих исследованиях обосновывают следующую идею, которая созвучна с вышеизложенным концептом: кросс-культурную образовательную среду необходимо конструировать как образовательный контекст «культуры родного и неродного» этноса (общность людей разных культур, идей, предметов культуры, истории, знаков, символов, традиций и т.д.), где в качестве источника информации выступают реальный «культурный живой и неживой носитель», говорящий на «родном и неродном языке», идея, артефакт, Интернет, образовательная компьютерная программа, а в качестве ученика – любой субъект культурного развития, желающий вступить в кросс-культурную коммуникацию. Данная условная общность имеет общий социальный признак (культурное развитие и культуротворчество на базе кросс-культурной компетенции) и выполняет социально необходимую функцию формирования планетарного сознания в культурном развитии и саморазвитии субъекта» [227, с. 28].

Следовательно, феномен кросс-культурной образовательной среды заключается в том, что такая модель среды должна быть направлена на «формирование универсальной национальной общности, вовлекать этносы в объединительный процесс, гармонизировать взгляды представителей различных субъкультур, вести диалог на периферии культур не за счет размывания ядра духовных ценностей тех или иных субъектов, а при сохранении суверенности таких субъектов в пределах общего образовательного поля» [79, с. 90].

Верным является и такое теоретическое обоснование: «Кросс-культурная образовательная среда ориентирована на приобретение личностью обучающегося комплекса знаний об обычаях, ценностях, способах коммуникации, нормах и стереотипах поведения другого народа без разрыва с собственной культурой» [245, с. 96];

«реализацию духовно-ценностного влияния содержания межкультурного взаимодействия с целью развития их созидательных возможностей, воспитание высоких гражданских и нравственных качеств» [212, с. 45].

Обратим внимание на то, что Ю.В. Таратухина считает, что, создавая кросс-культурную образовательную среду в системе школьного образования с позиции кросс-культурной дидактики, необходимо учитывать следующий аспект: на уровне среднего школьного звена нужно обращать внимание «на развитие культурного интеллекта и выработку эффективных коммуникативных моделей воспитания толерантности и коммуникативной адаптивности личности обучающегося – критерии, характеризующие уровень ее гармоничности» [211, с. 87].

Для этого необходимо принять во внимание и требования федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: кросс-культурная образовательная среда должна «проектироваться как модель развивающей образовательной среды, которая включает в себя целенаправленную взаимосвязь и взаимообусловленность отношений субъектов образовательного процесса» [223].

Поэтому, с нашей позиции, методологическая основа кросс-культурной образовательной среды должна быть дидактически грамотной и обеспечивать процесс обучения и воспитания гармонично развитой личности обучающегося с учетом принципов, разработанных такими учеными, как В.Н. Алешин и А.Г. Думчева:

- переход от предметного к способу самостоятельного освоения культурного материала [6, с. 48];
- конструирование надпредметного содержания по значимым видам культурно направленной деятельности [6, с. 50];
- создание событийного ряда смыслообразующих видов творческой деятельности [6, с. 51];
- расширение пространства социальной и культурно значимой деятельности обучающегося [6, с. 52];
- организации мотивированной, самостоятельной, практико-духовно ориентированной учебы [6, с. 53];

- изменения в структуре деятельности и на ее основе формирование личностных свойств, установок, ценностей [6, с. 54];
- передача ученику технологий успешного действия в различных жизненных ситуациях во взаимодействии с другой личностью [6, с. 55];
- развитие способностей к самоопределению, самоорганизации [6, с. 56];
- развитие способности делать собственную жизнедеятельность предметом своих преобразований: осмысливать свои образовательные перспективы, выработать стратегии жизненного пути, ставить перед собой собственные жизненные задачи, задачи саморазвития [6, с. 57].

Таким образом, кросс-культурная образовательная среда школы имеет важный учебно-воспитательный потенциал для решения назревших проблем в образовании и воспитании подрастающего поколения в многонациональном российском обществе, так как сегодня на территории России очень четко сформулирована национальная идея – воспитание гражданской культуры у современного поколения, которая «призвана стать основой развития российского государства, поликультурного общества и залогом упрочения единства народов».

В следующем параграфе мы обоснуем концептуальные основы формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы.

2.2. Концепция формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы

На сегодняшний день довольно актуальным вопросом является тенденция научного обоснования конкретного педагогического исследования и адекватное подтверждение его результативности. Для этого необходимы точные концептуальные положения основ научного изыскания. Поэтому в современной науке довольно популярным и востребованным явлением становится такое понятие, как «педагогическая концепция».

Наше педагогическое исследование процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы также требует разработку целостной теории в качестве концепции для выявления структурных компонентов и технологии построения данного процесса, показателей новизны, значимости, результативности и возможности ее опытно-экспериментальной проверки.

Перед тем как представить свою авторскую задумку, логично вначале обратиться к анализу понятия «концепция».

Концепция от латинского «conceptio – переводится как “понимание – система”» – «система взглядов на что-нибудь» [169, с. 216].

В энциклопедическом словаре «Основы духовной культуры» сказано: «Концепция – это форма педагогического проектирования, посредством которой излагается основной замысел, ведущие идеи построения и развития какой-либо педагогической системы (школы, училища, системы образования района, города, страны), процесса или определенной деятельности» [26, с. 324].

Имеется и такое определение: «Концепция – это ведущий замысел синтеза или развития какого-либо объекта, процесса, из которого можно было бы вывести те деятельности, которые будут способствовать воплощению этого замысла в жизнь; это точка зрения, позиция, научная теория, на основе которой объясняются происходящие процессы [218, с. 12].

Стоит обратить внимание и на такие интерпретации данного термина:

- стратегия педагогической деятельности, определяющая разработку соответствующих теорий [41, с. 32];

- система взглядов на процессы и явления в природе и обществе [91];

- цель, сущность, структура, движущая сила, способы и закономерности функционирования учебного процесса [89, с. 26];

- связь понятий, какой она представляется сознанию ученого [128, с. 64].

Разночтение в определении «концепция» обуславливает и различное ее построение. Например, обоснованная П.И. Третьяковым концепция «в качестве структурных компонентов включает в себя

аналитическое обоснование, актуальность, цели и задачи, сущность концепции, обновление содержания образования, структуры учебно-воспитательного процесса, системы внутришкольного управления, а также прогноз конечных результатов деятельности школы» [216, с. 43].

Концепция Т.К. Смыковской «состоит из принципов проектирования и организации мониторинга формирования, становления, развития и функционирования методической системы учителя, дидактических требований к обучению проектированию, системы моделей, обеспечивающих проектировочную деятельность» [195, с. 34].

Концепция О.Б. Епищевой «содержит в себе принципы, цели и содержание математического образования, структурную основу учебного процесса, критерии выбора методического инструментария учителя» [86, с. 56].

Убедительное определение понятия «концепция», на наш взгляд, дает Е.В. Яковлев. Под этим термином он определяет «сложную, целенаправленную, динамическую систему фундаментальных знаний о педагогическом феномене, полно и всесторонне раскрывающих его сущность, содержание, особенности, а также технологию оперирования с ним в условиях современного образования» [247, с. 212]. Этому подходу при определении данного понятия мы и придерживались при разработке нашей концепции по формированию гармонично развитой личности обучающегося в условиях кросс-культурной образовательной среды современной школы, которая состоит из следующих разделов:

1. Общие положения, где дается «представление о цели разрабатываемой концепции, ее правовой и методической основе, источниках построения, о месте в теории педагогики и системе междисциплинарного знания, а также о возможностях и пределах ее эффективного использования» [247, с. 213].

2. Понятийно-категориальный аппарат раскрывает весь «комплекс взаимосвязанных понятий, в которых отражаются ключевые содержательно-функциональные аспекты предлагаемой теории» [247, с. 214].

3. Теоретико-методологические основания представляют «комплекс методологических подходов и принципов, которые обеспечивают получение разноплановых характеристик исследуемого явления» [247, с. 215].

4. Ядро – это «система исходных положений, определяющих особенности построения научной теории и характеризующих ее специфику» [247, с. 216]. Оно должно включать в себя «закономерности и принципы исследуемого педагогического феномена, которые позволяют объяснить его сущность и обеспечить логическое построение выводов всех положений педагогической концепции» [247, с. 217].

5. Содержательно-смысловое наполнение отражает весь «механизм, процедуру, средства практического применения теоретических положений концепции, а также этапы реализации исследуемого процесса, его педагогическую модель или систему, функции, технологии или метод реализации, управленческий цикл, педагогический проект» [247, с. 218].

6. Педагогические условия эффективного функционирования и развития исследуемого феномена подразумевают «целый ряд объективных и субъективных факторов и совокупность праксеологических мер по оптимизации оперирования исследуемым феноменом в условиях современного образования» [247, с. 219].

7. Верификация – проверка опытным путем обоснованных положений педагогической концепции для того, чтобы доказать результативность и научность разработанной концепции исследования.

Структура концепции формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы.

Общее положение

Несмотря на достаточное количество имеющихся работ, которые раскрывают актуальность формирования гармонично развитой личности обучающегося как цели современной системы школьного образования, рассмотрение проблемы становления такой

личности в современной образовательной среде школы с позиции кросс-культурности не было предметом специального исследования. Исходя из этого напрашивается новая педагогическая концепция формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы.

Актуальность разработки выделенной концепции обусловлена следующими вызовами и изменениями:

– между имеющимся потенциалом системы основного общего образования в формировании гармонично развитой личности обучающегося и отсутствием научного обоснования концептуальных положений формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы «на основе нового содержания и качества образования [120];

– реализации «национальной задачи повышения потенциала ресурсных возможностей урочной деятельности как основы организации преемственности и непрерывности образовательной деятельности обучающегося, создания соответствующего пространства реализации полученных знаний, умений, навыков в практической социально-воспитывающей деятельности во внеурочное время, которые в целом должны совместно обеспечить достижение комплекса личностных, предметных и метапредметных результатов» [120];

– «в современной педагогической науке и практике наиболее актуальной проблемой становится создание взаимосвязанных условий, обеспечивающих конкурентоспособность личности выпускника, который должен быть ориентирован на культурную самоценность способного нравственно функционировать в условиях поликультурного социума» [163, с. 83];

В связи с вышеперечисленными аспектами перед научным и педагогическим сообществом встает задача поиска путей создания образовательной среды как условия формирования гармонично развитой личности обучающегося «с опорой на традиции педагогики и духовно-нравственные ценности народов Российской Федерации» [16, с. 27].

На сегодняшний день, на наш взгляд, кросс-культурная образовательная среда современной школы как инновационное явление призвана обеспечить:

– «насыщенность, трансформируемость, полифункциональность, вариативность, доступность, безопасность ценностно-смысловых аспектов бытия личности ученика» [78, с. 94];

– «активное развитие в процессе диалога субъектов образовательного процесса (социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое и физическое развитие)» [78, с. 95];

– «педагогические условия воспитания личности, способной к творческому преобразованию окружающей среды, осуществлению культуросозидающей функции» [78, с. 96];

– «культурные процессы, связанные с культурными запросами субъектов среды (педагогов, учеников и их родителей), их индивидуальными проявлениями и особенностями, находящимися в поле зрения педагога, использующего возможности культурной среды для полноценной помощи детям в процессе их саморазвития, творчества и становления как человека культуры» [78, с. 97].

Кросс-культурная образовательная среда (среда образования) как «система влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в пространственно-предметном и социальном окружении, нуждается на сегодняшний день в оптимальных концептуальных основах ее проектирования, соответствующих объективным условиям развития личности» [248, с. 10].

Для разработки нашей концепции мы применили следующие методы построения: контент-анализ, понятийно-терминологический анализ, теоретико-методологический анализ, каузально-функциональный анализ, дискурсивная рефлексия, диверсификационное планирование [248, с. 11].

Главная **цель** концепции – совершенствование школьной системы образования, обеспечение реализации педагогических условий формирования гармонично развитой личности обучающегося в условиях кросс-культурной образовательной среды современной школы.

Учитывая актуальность концепции и поставленной цели, мы выделяем следующие **задачи**:

- обосновать нормативно-правовой аспект, актуализирующий идею нашей концепции;

- рассмотреть ведущие концепции воспитания личности, на основе которых можно выделить основные положения разрабатываемой концепции;

- раскрыть понятийно-категориальный аппарат концепции;

- изложить теоретико-методологическое содержание, закономерности и принципы реализации идеи представленной концепции.

Основная идея нашей концепции вытекает из стратегической целевой установки Президента РФ В.В. Путина: «формирование гармонично развитой и социально ответственной личности подрастающего поколения на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» [217] и приоритетной задачи ФГОС ООО: организация процесса образования с позиции системно-деятельностного подхода, который обеспечивает «развитие качества личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности, диалога культур и уважения многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава российского общества» [223].

Методической основой разработанной концепции стали концепции ведущих ученых-исследователей различных гуманитарных наук по проблеме формирования гармонично развитой личности обучающегося в системе школьного образования.

Культурологическая концепция личностно-ориентированного образования. Теория была разработана Е.В. Бондаревской в связи с кризисом семейного воспитания, упадком школьного образования, массовым изживанием нравственных устоев и культуры в молодежной среде, проявлением национальной нетерпимости и межличностных конфликтов.

Главной ценностью в данной концепции является личность ребенка, которая «раскрывается и формируется в трех плоскостях – природной, социальной и культурной» [39, с. 13]. Переход от природной сущности к социальной важную роль играет развитие

и становление личности во всех отношениях и проявлениях ее как человека культуры. Поэтому воспитание ученым раскрывается как «процесс педагогической помощи личности в становлении его культурной идентификации, социализации и жизненного самоопределения» [40, с. 14].

В основе концепции лежат такие принципы, как гуманизм, личностно-ориентированное и культурное воспитание, которые определяют факт того, что личность формируется как ценностная категория, свободная и гармоничная.

Е.В. Бондаревская отмечает, что в процессе обучения и воспитания очень важно, чтобы педагог создал условия для саморазвития личности ученика, обретения им смысла, ценностей, определенных свойств и качеств. Исходя из этого, ученый во главу угла образования гармонично развитой личности ставит культуру и культурно-воспитательный идеал.

Профессор утверждает: «Воспитание личности на основе культурного фундамента будет обеспечивать образ российского общества как общества правового, демократического, открытого, с развитой структурой общественного самоуправления, населенного культурными, воспитанными, образованными людьми, в котором исключены межнациональные, межконфессиональные конфликты» [41, с. 112].

Диалогическая концепция культур. Представители данной концепции – М. Бубер, М.М. Бахтин и В.С. Библер – теоретически обосновывают следующий факт: диалог культур в современном мире должен стать и средством, и условием, и механизмом формирования личности школьника.

Ученые доказывают: образование всегда основывалось на диалоге – в личности он проявляется как внутренний и внешний диалог, – акцентируя внимание на том, что образование является элементом культуры, а значит, фундаментом духовного и материального наследия поликультурного общества, следовательно, для её освоения необходим диалог культур.

Авторы концепции определяют важный аспект: для создания условий диалога культур в школьной образовательной среде как образовательному контексту обучения и воспитания личности ученика необходима интеграция культуры и образования «на уровне

социума, в историческом контексте; на уровне конкретных социальных институтов, сферы или среды развития человека; на уровне учебных дисциплин, так как между ними существует диалог, при котором культура определяет смысл образования, а образование расширяет смысловое поле культуры» [231, с. 189].

Стоит обратить внимание на релевантное высказывание Л.И. Харченковой: «Диалог – это взаимодействие констатирующих культур в процессе изучения дисциплин педагогического цикла, обеспечивающее адекватное взаимопонимание и духовное взаимообогащение представителей разных социокультурных общностей» [227, с. 27].

Основной принцип диалогической концепции культур – это «организация интеграции образования и культуры как экзистенциально-онтологического основания становления и развития гармонично развитой личности обучающегося» [231, с. 191].

Концепция целостного учебно-воспитательного процесса. Основная идея концепции В.С. Ильина исходит из того, что «современное общество нуждается в целостной, гармоничной, всесторонне развитой личности, готовой к труду в сфере материального производства, занимающей активную жизненную позицию, ориентирующейся в непрерывном потоке научной и политической информации» [96, с. 4]. Следовательно, «любой учебно-воспитательный процесс должен реализоваться как целостное явление» [96, с. 6], которое будет обеспечивать «формирование гармоничной личности в целом и отдельных ее качеств в единстве, а качества будут работать на целое, способствовать развитию его целостных свойств, испытывая одновременно их объединяющее, координирующее влияние» [96, с. 7].

Основной принцип концепции заключается в том, что личность развивается в деятельности и «структуру личности можно представить как проекцию основных характеристик ее деятельности» [96, с. 8]. Исходя из этого, чтобы сформировать целостную гармонично развитую личность обучающегося, необходимо ввести те виды деятельности в учебно-воспитательный процесс, с которыми будет связана и ее дальнейшая социализация, и профессиональная деятельность, и национальная миссия как гражданина Российской Федерации» [132, 212].

В концепции делается акцент на том, что учебно-воспитательный процесс должен обеспечивать связь с жизнью, носить воспитывающий характер, «реализовывать идейно-политическую и культурную направленность содержания обучения и воспитания», создавать условия для самостоятельной и творческой деятельности с целью приобретения кросс-культурной грамотности, нравственных ценностей и социокультурного опыта.

Концепция социального воспитания личности. Второе название концепции И.М. Ильинского в науке определено как концепция воспитания жизнеспособного поколения российской молодежи. Ученый выделяет всеобщие принципы воспитания молодежи: «гуманизм, духовность, патриотизм, толерантность, индивидуальный подход»; «современные технологии воспитания как основные базовые концепты становления идеального гармоничного молодого современного россиянина» [98, с. 34]. Такая личность должна стремиться к успешной и счастливой жизни, принимать на себя ответственность, быть преданной национальным ценностям и иметь высокую жизнеспособность.

Жизнеспособность личности подрастающего поколения – «потенциал (ресурс) его жизненных сил в сферах проявления биологической, психической и социальной активности при выполнении им соответствующих функций; это гармоничная адаптация в социокультурном пространстве» [98, с. 36]. Для того чтобы сформировать жизнеспособную личность ученика, необходимо, по мнению профессора, чтобы личность школьника постоянно участвовала в социально-культурной деятельности. Социально-культурная деятельность является «основой социокультурного, духовного становления молодежи, освоения ими российских традиций, норм и ценностей, а также формирования целостной личности – человека культуры, отвечающего идеалам построения в России демократического гражданского общества и правового государства» [71, с. 204].

При разработке нашей концепции мы исходили из следующих аспектов:

1. Социальный заказ современного общества в необходимости формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы.

Сегодняшние дни, с одной стороны, являются тем историческим периодом, когда необходимо сохранить единство российского поликультурного общества, ее национальную уникальность. С другой стороны, – Россия становится одной из значимых мировых держав, которая призвана и способна обеспечить свою глобальную миссию – создание геополитического равновесия в мире, приобретения статуса мирового, экономического и духовного лидера. Поэтому российскому обществу нужен современный идеал личности – гармонично развитая личность.

2. Новые требования к системе современного школьного образования.

Для того чтобы сформировать гармонично развитую личность, необходима культуросообразная образовательная среда, которая бы обучала, воспитывая гармонично развитую личность подрастающего поколения как носителя культурного кода России. Поэтому сегодня конкурентоспособной личностью является человек культуры – личность «культуросообразная и культурооформленная, способная усваивать, созидать, транслировать ценности культуры» [357, с. 96].

Доктор философских наук Л.Н. Вигель утверждает: «Формирование гармонично развитой личности как человека культуры связано с актуализацией глобальной культуры. Известно, что при рассмотрении глобальной культуры, употребляется понятие «кумулятивная адаптация» – способность человека к накоплению и сохранению умений и навыков для приспособления к меняющейся окружающей среде. Гармонично развитая личность подрастающего поколения должна быть способна к принятию культуры – делать «шаг навстречу другому», способна понять и принять, к расширению сотрудничества, общественному благу – этот тезис является фундаментальным принципом культуры глобализации» [47].

В этом направлении в качестве примера формирования гармонично развитой личности обучающегося из современных педагогических опытов можно привести ряд школ и государственных программ:

– этнопедагогическая школа академика Г.Н. Волкова, где считают: «Человек входит в мир гармонии и приобретает облик гуманной личности через изучение и познание своей и чужой культуры» [49, с. 125];

– национальный, научно-практический, образовательный и оздоровительный центр «Бобек» в Республике Казахстан, внедривший на всех ступенях образования национальную образовательную Программу «Самопознание», которая обязывает образовательную среду выстраивать таким образом, чтобы все педагогические условия «способствовали разностороннему духовно-нравственному, гармоничному развитию личности на основе полученных ценностных универсальных знаний» [189];

– этнопедагогический опыт Республики Хакасия, основанный на «принципах диалога и взаимодействия культур; принцип этнокультурной регионально-национальной направленности, ориентированный на развитие и социализацию личности как субъекта этноса и региона, способствующий сохранению и развитию наследия своего народа и формированию национального сознания; принцип открытости, обеспечивающий создание единого культурно-образовательного пространства школы путем объединения усилий гуманитарных дисциплин» [42, с. 177];

3. Важную роль в формировании гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде играет сам учитель.

Современный педагог должен обладать инновационным подходом к воспитанию гармонично развитой личности, уметь интегрировать культуру и образование в рамках своей предметной области, организовывать образовательную среду в соответствии с требованиями мирового и государственного стандартов; учитывать при этом запрос поликультурного общества, этнического состава класса и особенности современного поколения школьников с позиции психологии, духовного развития и интересов.

Исходя из вышеобоснованных пунктов, при разработке концепции мы опирались в целом и на *гуманистическую концепцию воспитания в контексте теории развивающегося обучения*, которая предполагает:

1) при построении образовательного процесса придерживаться закономерности: «воспитание осуществлять через обучение, а само обучение – через воспитание» [9, с. 6];

2) принцип равенства субъектов образовательного процесса, поддержание конструктивной совместной детальности, диалогическое взаимодействие как условие развития личности;

3) признание ценности каждой личности ученика и природосообразность его развития: создание комфортных условий для выявления определенных природой способностей с целью обеспечения его всестороннего развития [10, с. 53];

4) погружение личности школьника в культурный контекст своего народа и российского поликультурного общества с целью приобретения ценностной ориентации, мировоззрения, морали, правосознания, правовой культуры и правовой психологии, правильного образа мышления и нравственной воспитанности [48, с. 321];

5) практику использования современных методов и форм, технологий обучения и воспитания с целью организации условий, приближенных к жизни, проблемных ситуаций, требующих творческий подход, максимальной активности, способствующих саморазвитию, самосовершенствованию и успеху; то есть совокупность педагогических актов, социализирующих личность обучающегося, реализующую систему воспитания и саморазвития личности ученика как механизм его гармоничного формирования [75, с. 193];

6) построение процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде на основе ведущего подхода – системно-деятельностного подхода [52, с. 102].

На наш взгляд, выделенные в данном исследовании концепции позволяют разработать универсальную авторскую концепцию формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы, которую можно применять в общеобразовательных организациях при реализации национально-регионального компонента в рамках различных предметных областей и на основе этого масштабировать новые идеи и подходы в системе дошкольного, среднего, средне-специального и высшего образования.

Понятийно-категориальный аппарат нашей концепции включает в себя следующие понятия: воспитание, формирование, гармонично развитая личность обучающегося, кросс-культурная

образовательная среда, кросс-культурное гуманитарное образование, система, целостность, диалог культур, урочная деятельность, внеурочная деятельность, социально-культурная деятельность.

Содержание концепции (ядро, закономерности, подходы и принципы).

Смыслообразующим ядром педагогической концепции является ведущая идея о диалоге различных этнических культур в историческом и современном контекстах как условие формирования гармонично развитой личности обучающегося. Исходя из этого, возникает потребность в обосновании закономерностей, подходов и принципов проектирования кросс-культурной образовательной среды.

Нами выделены следующие идеи, позволяющие реализовать устойчивое построение и функционирование кросс-культурной образовательной среды как образовательного пространства по формированию гармонично развитой личности обучающегося:

1. Идея диалога культур, обеспечивающая конкретную кросс-культурную образовательную среду путем внедрения субъекта образования одной культуры в другую культуру на основе интерактивных методов и форм обучения и воспитания. Данные методы и формы обуславливают диалог между всеми субъектами образования, глубокую культурную обратную связь и высокую мыследеятельность.

Так, само понятие «интеракция» (англ. interaction, лат. inter – между и actio – деятельность) определяется как взаимодействие, взаимное влияние людей или групп друг на друга; межкультурный обмен, коммуникация [129, с. 98]. Следовательно, интерактивные методы и формы создают условия непрерывного диалога, при котором происходит взаимопроникновение культур друг в друга с целью осознания ценностного аспекта собственной культуры и чужой культуры, их единства в контексте историзма на уровне России и мира.

Воплощение данной идеи на практике способствует возникновению следующей закономерности: ученики, благодаря интерактивным методам и формам, не только смогут применять традицион-

ные предметные знания по программе, но и будут преподносить грамотно и логично собственные этнические семейные традиции, исторические предания, мифы и легенды (фольклор), народные обычаи, представлять способы поведения; знакомиться с другими (чужими) культурно-ценностными установками и этическими правилами, нормами (национально-этническими ценностями своих сверстников), этностереотипами поведения, в совокупности определяющими кросс-культурное (поликультурного) общение, воспитание особого гармоничного отношения ко всему окружающему и приобретение социокультурного опыта, необходимых для гармонически развитой личности.

Идея диалога культур выстраивается на основе стратегической установки кросс-культурного подхода, который во главу угла ставит «чрезвычайно актуальное понимание кросс-культурного взаимодействия в условиях сегодняшней российской действительности, когда людям, живущим в многонациональном, мультикультурном обществе, необходимо не просто осознавать ценность культуры разных народов страны, но и строить свое взаимодействие, руководствуясь кросс-культурными плюралистическими предпосылками; а также учиться пониманию «чужих» ценностей, передавая знания и опыт общения с иными культурами из поколения в поколение, способствуя единству поликультурного пространства России» [7].

2. Идея кросс-культурного гуманитарного образования. Анализируя последние изменения в федеральном государственном образовательном стандарте, можно наблюдать, насколько большой упор делается на гуманизацию и гуманитаризацию в системе школьного образования.

Гуманизация ставит ученика в центр образования как ценностную категорию и акцентирует внимание на создании комфортных условий для его всестороннего развития: «построение и приумножение разнообразных душевных и интеллектуальных связей ученика с внешним миром» [7], воспитание в нем лучших человеческих качеств – патриотизма, толерантности, социальной и гражданской активности.

Гуманитаризация образования направлена на широкое использование учебно-воспитательного потенциала гуманитарных дисциплин, обеспечивающее эффективность процесса гуманизации

школьного образования, введение в образовательный процесс общекультурных компонентов, создание культурообусловленной развивающей среды как среды обмена информацией и жизненным опытом между субъектами образования. Исходя из этого, важной основой гуманитаризации образования является диалогизация процесса образования в контексте культуры.

Диалогизация образования – это самое лучшее воспитание, как отмечал М.М. Бахтин, так как она «способствует вступлению личности ученика в диалог социальных языков и на основе этого учит школьника уметь говорить свое слово, выражать свою мысль, воплощать идеи в культурный продукт» [24, с. 33].

Диалогизация образования или создание ситуации диалога культур эффективно происходит на основе углубленной интеграции двух или более гуманитарных дисциплин, а также включения в их содержание предметов художественного и эстетического циклов. Подобная интеграция предметных областей определяет новое содержание школьного образования – кросс-культурное гуманитарное образование.

Доктор исторических наук Т.А. Колосовская очень подробно исследовала сущность и актуальные позиции кросс-культурного гуманитарного образования. Ученый утверждает: «Кросс-культурное гуманитарное образование является важной и неотъемлемой частью современного общего образования, направленного на приобщение обучаемых к знаниям о своей и иной культурах, уяснение культурных реалий и универсалий, воспитание толерантного отношения к чужеродности культур» [115, с. 109].

Основной целью кросс-культурного гуманитарного образования является «формирование личности с активной и эффективной жизненной позицией в многонациональной и поликультурной среде, умение ретрансляции собственного культурного опыта на возникающие новые условия жизнедеятельности и эмпатии по отношению к иной культуре и ее представителям» [46, с. 345].

Кросс-культурное гуманитарное образование как диалогическое культуросообразное пространство ставит следующие задачи:

– овладение личностью школьника конкретными фоновыми знаниями, характерными для всех культур [115, с. 110];

- развитие общего представления о поликультурном российском обществе и культурном многообразии мира [232, с. 236];
- формирование у личности обучающегося толерантности и эмпатии к своей и иной культуре [113];
- воспитание базовых национальных ценностей [232, с. 238];
- организация педагогических условий для развития умений и навыков у личности ученика, позволяющих анализировать и интерпретировать культурные явления и обладать межкультурным взаимодействием [232, с. 239].

В нашем педагогическом исследовании с целью актуализации кросс-культурного гуманитарного образования как образовательного пространства, позволяющего создать конкретную кросс-культурную образовательную среду, мы делаем ставку на интеграцию двух предметных дисциплин – истории России и обществознания. Такой шаг связан с одним из важных принципов гуманитаризации образования, который связан с расширением «перечня гуманитарных дисциплин, углублением интеграции их содержания для получения системного знания, «очеловечивания» традиционных предметов» [143, с. 23].

Раскроем наш выбор в пользу данных предметов, проведя небольшой анализ их значимости в системе школьного образования.

История – это учитель всего человечества. Ильин отмечает: «Единый и великий Предмет истории заключается в служении некоему высшему Делу на земле, Божьему Делу. И вот, в его живую предметную ткань мы и должны включить нашу личную жизнь. Ткань этого Дела реально присутствует во всем: и в природе, и в человеке; в самом человеке (в теле, в душе и в духе) и в его культуре; в индивидуальной жизни и в народной жизни; в семье и воспитании; в вере; в труде и хозяйстве; в праве и государстве; в науке и искусстве; в деяниях воина, богатырях. Надо научиться воспринимать ее, видеть ее, радоваться ей, пребывать в ней и служить ей» [95, 14].

Обществознание «призвано сформировать у обучающихся целостную картину современного общества как сложной динамичной открытой системы, представление о равных гранях социокультурной жизни, понимание своего места в российском обществе и семьи как важнейшего социального института, основ правовой культуры, морали, нравственных и общественных ценностей, воспитание уважения и к себе, и к людям» [225, с. 95].

С позиции культурологии и педагогики: «История и обществознание – это «педагогические дисциплины, прививающие личности подрастающего поколения способность к определению своих ценностных приоритетов путем осмысления исторического и социального опыта своей малой родины, страны и человечества, активно и творчески применять полученные знания в образовательном процессе и в жизни» [165, с. 123]. Это «гуманитарные человеческие науки, которые способствуют созданию культуры как собственный мир людей, основанный на человеческих ценностях» [66, с. 95].

Социологи определяют историю и обществознание как «предметы, которые учат искусству понимания другой индивидуальности, другой этнокультуры, истории, развивают способности их интерпретировать, а полученные культурные знания использовать как оружие созидания гармонии» [225, с. 95].

Учитывая факт того, что наше опытно-экспериментальное исследование будет проводиться в Республике Башкортостан – регионе России, где проявляется максимальная поликультурность, возможно на примере показать и доказать эффективность нашего исследования, мы должны учесть следующий аспект в концепции: кросс-культурное гуманитарное образование проектируется как каркас этнокультурной и регионально-национальной составляющей содержания школьного образования, где каждый из которых (этнокультурный/регионально-национальный компоненты) выполняет определенную педагогическую инструкцию с позиции кросс-культурности:

– этнокультурная составляющая предполагает введение этнокультурной коннотации в учебно-теоретический и практический материал урока, то есть «систематическое использование «центральных тем культуры этносов, учитывая национальный состав

школы и класса (система этнических констант)» [165, с. 49], которые обуславливают формирование соответствующей этнической картины мира, этнического самосознания и мышления» [155, с. 38].

Само понятие «коннотативный» означает «такой, который не просто указывает на предмет, но и несет в себе обозначение его отличительных свойств, обозначение отличительных этнокультурных свойств, включение в процесс обучения различных аспектов культуры коренного населения и заключающейся в их высокой эмоциональной насыщенности: их коннотации настолько сильны и эмоционально насыщены, что они практически самодостаточны, и позволяют сохранить этническое самосознание» [165, с. 51];

– регионально-краеведческая составляющая обеспечивает включение этнографического, историко-культурного, духовно-религиозного, правового, социально-производственного опыта местности – малой родины и региона – в рамках центральных тем культуры этносов, которые позволяют выявить специфические свойства и общие основания единого онтофилогенеза жителей Республики Башкортостан, формируя региональное самосознание;

– национальная составляющая обуславливает изучение региональной культуры как возможность «диалога прошлого – настоящего, регионального – национального, уральского – российского путем сравнения и взаимодействия этнического, регионального с национальной и гражданской составляющей, формируя при этом ценностные ориентиры у жителей края, понимание и принятие общей исторической российской судьбы» [150, с. 24].

Такое содержание кросс-культурного гуманитарного образования обуславливает траекторию формирования особых свойств у личности обучающегося, определяющих высокую степень ее гармоничности, к которым относятся:

– траектория горизонтального вектора конструирования первичного контента в личности обучающегося – культурной личности – «отмеченная печатью культуры общества и этносоциальной группы» [110, с. 30]; данный вектор строится по принципу – «диалог есть форма бытия и общения, которому необходимо учиться, а учиться диалогу необходимо, приобретая знания и участь пониманию сначала родной культуры, а затем и контекста других культур» [200, с. 117];

– траектория вертикального вектора развития культурной личности как «жизнетворческой среды, в которой рождается контент – человек культуры – личность, возвращенная на основе культурного коммуникативного общения, которая, являясь в деятельности, базируется на эмоциональном интеллекте, обладает культурно-психологической гармонией, гражданско-национальной зрелостью и отвечает за способности самоорганизации, владеет собой в словах и поступках.

Можно утверждать: воплощение идеи кросс-культурного гуманитарного образования способствует кросс-культурному взаимодействию обучающихся путем создания конкретной кросс-культурной образовательной среды в процессе преподавания истории России и обществознания.

С целью повышения кросс-культурности рассматриваемого нами гуманитарного образовательного пространства допускаем включение в содержание представленных предметных областей и предметов художественно-эстетического цикла.

Таким образом, кросс-культурное гуманитарное образование, согласно нашей концепции, есть образование в поликультурной диалоговой среде, где проводятся целенаправленное изучение и учет особенностей взаимодействующих этнических культур – участников образовательного процесса.

Воплощение данной идеи на практике способствует возникновению следующей закономерности: формирование универсальной национальной общности подрастающего поколения, внедрение обучающихся – представителей различных этносов – в единый консолидирующий процесс, обеспечивающий гармонизацию взглядов субкультур, владение навыками и умениями ведения диалога с инокультурами при сохранении ядра собственного культурно-исторического контекста и суверенитета в образовательном пространстве.

Для реализации идеи кросс-культурного гуманитарного образования мы прибегаем к междисциплинарному, этнокультурному и поликультурному подходам.

Рассмотрим *требования междисциплинарного подхода* к образовательному процессу:

1. Реализовать интеграцию на стыке двух предметных областей, дополняющих друг друга, исходя из следующих тенденций: «... изучают природу, общество и человека, носящие системный характер, всеобщей связи, существующей между явлениями материального мира, но недостаточности дисциплинарного, т.е. одностороннего, «отраслевого» принципа научно-теоретического освоения реальности» [148, с. 32].

2. Наличие гармоничной междисциплинарной связи между интегрированными предметами, то есть согласованность учебных программ, детерминированная дидактическими целями и содержанием [210, с. 146].

Следовательно, «одним из главных преимуществ междисциплинарного подхода является возможность переноса знаний, умений и навыков из одной сферы науки и профессиональной деятельности в другую, поэтому связи определяются как диалогичные, теоретические, логические, философские, семиотические, практические и т. д.» [125, с. 115].

Этнокультурный подход акцентирует внимание на реализации этнокультурного образования как условия диалога культур и основы «интеграции культуры и образования, обуславливающего введение в содержание образования эстетических ценностей и народную педагогику» [196, с. 23].

Мы согласны и с мнением К.Д. Ушинского, который отметил: «Единственный наилучший способ введения этнокультурного содержания в систему образования для многонационального государства – это обучение и воспитание на основе народной педагогики» [222, с. 65].

Народная педагогика – это «исходный генетический материал развития и педагогики, и культуры, и самого человека» [235, с. 262]. Она является «важнейшем средством формирования духовной сущности, нравственной культуры личности обучающегося, его психики, его отношения к самому себе, другим людям, природе, добру и злу, истине; она хранительница и мощнейший транслятор фундаментальных ценностей» [3, с. 211].

Г.Н. Волков утверждает: «Народная педагогика – это начало всех начал в духовно-нравственном обогащении учебно-воспитательной работы в современной школе на основе интеграции региональной культуры и образования во имя интенсификации поликультурной личности» [49, с. 317].

Считаем необходимостью раскрытие значимости поликультурного подхода в реализации идеи кросс-культурного гуманитарного образования.

Поликультурный подход позволяет ввести в содержание образования краеведческий материал и активно интегрировать региональную культуру, тем самым создавая обучению и воспитанию кросс-культурную направленность.

Краеведение есть «способ осуществления одной из важнейших задач образования: введение растущего человека в поликультурное пространство, в духовную атмосферу того места, с которого начинается его судьба, воспитание у школьников патриотизма, бережного отношения к природному и культурному наследию родного края» [213, с. 31]. Оно служит основой изучения инокультурами культуры и истории той местности, где они приобрели свой новый дом.

Рассмотрим подробно и актуальность региональной культуры как одной из важных основ создания диалогизированного образования.

Ученый З.А. Булатов региональную культуру определяет как «мощное этноформирующее и этноконсолидирующее пространство, продуцирующее тип гармонично развитой личности и модель сосуществования различных народов в дружбе и мире на основе диалога на протяжении многих тысячелетий, обеспечивающее гармоничную социализацию и инкультурализацию представителей различных этносов» [43, с. 259].

Региональная культура – это все культурно-исторические ресурсы региона, обеспечивающие формирование бытия и самосознания личности, определенные знания, ценности, опыт и видение их значимости как основы гармоничного сосуществования.

Интеграция региональной культуры и образования является «смыслопорождающим феноменом, формирующим соотношение культуры – образования, генерирующим не только новые педагогические ценности: духовность, диалог, событийность, но и определяющим культуру как общую модель организации» [20, с. 8]. Образовательный контекст региональной культуры призван выполнять функции: культуросозидательную, коммуникативного партнерства, транслирующую и функцию социализации личности. Подробно раскроем данные функции:

1) культуросозидательная (по Е.В. Бондаревской) ориентируется непосредственно «на воспитание культурной личности на основе создания культуросообразного содержания образования, позволяющего усвоить культурные нормы и образцы поведения» [40, с. 14]; В.Д. Симоненко и М.В. Ретивых подчеркивают «сохранение, передача, воспроизводство и развитие культуры средствами образования» [160, с. 124];

2) коммуникативного партнерства ориентирована на умения взаимодействовать и формировать гармоничный и полезный межкультурный обмен у субъектов [177, с. 156];

3) транслируемая направлена на глобальный уровень сохранения, развития, приумножения и передачи культурного достояния своего народа, и принятие культуры в целом как части мирового достояния;

4) социализации личности заключается в непрерывном процессе гармоничного развития личности на основе региональной культуры в последующих поколениях как уже заложенной категории на уровне этнической памяти.

3. Идея интеграции урочной и внеурочной деятельности. Для того чтобы установить смысловые межпредметные связи в контексте двух предметных областей – истории России и обществознания – как предметов, обеспечивающих создание кросс-культурной образовательной среды, формирующей гармонично развитую личность обучающегося, требуется определенная система. Решением этой проблемы является процесс формирования гармонично развитой личности обучающегося в контексте кросс-культурного гуманитарного образования на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности.

По мнению А.И. Санниковой: «Интеграция урочной и внеурочной деятельности выступает как средство приобщения личности ученика к диалогу культур, которое обеспечивает поступательное развитие творческого потенциала личности и всестороннее обогащение ее духовного мира на основе деятельности и общения» [190, с. 93].

Воплощение данной идеи на практике способствует возникновению следующей закономерности, как утверждает А.Я. Данилюк: «Подобная интеграция в рамках кросс-культурного гуманитарного образования будет способствовать прежде всего формированию у обучающихся целостной картины мира, кросс-культурной грамотности, нравственных ценностей и социокультурного опыта [74, с. 115].

Идея интеграции урочной и внеурочной деятельности реализуется с позиции системно-деятельностного подхода, направленного на воспитание личности обучающегося как субъекта жизнедеятельности на основе социально-культурной деятельности, в которой ученик проявляет творческую активность и выстраивает траекторию самообразования [90, с. 21].

По мнению А.Г. Асмолова, «процесс учения – это процесс деятельности ученика, направленный на становление его сознания и его личности в целом. Вот в чем и проявляется системно-деятельностный подход в образовании» [14, 18].

4. *Идея системно-деятельностного подхода*, при котором любой процесс образования требуется обеспечить конкретным научно-методическим комплексом. Следовательно, исходя из этого, возникает еще одна из значимых идей – идея разработки специального научно-методического обеспечения процесса формирования гармонично развитой личности в кросс-культурной образовательной среде школы максимально эффективно, с получением качественного результата.

Все представленные подходы в данном параграфе реализуются с помощью следующих принципов: системности, преемственности, культуросообразности, природосообразности, диалогичности, гуманизации, вариативности, личностной ориентации. Обратимся к ним подробно:

1) принцип системности направлен на формирование основных структурных компонентов гармонично развитой личности – когнитивного, мотивационного и поведенческого на основе взаимосвязанных структурных элементов образования – обучения и воспитания в формате интеграции урочной и внеурочной деятельности;

2) принцип преемственности «направлен на решение проблемы создания единого учебно-воспитательного образовательного пространства, где учитывается и подготавливается психологическая сущность личности обучающегося, развивается интерес и положительная мотивация к полифункциональной деятельности с целью расширения социальных, познавательных и личностно-творческих горизонтов путем практикования различных методов и форм обучения и учебного материала» [31, с. 230];

3) принцип культуросообразности обеспечивает формирование гармонично развитой личности обучающегося через включение в культурную традицию своего этноса и путем приобщения к многонациональной культуре российского народа и общемировой культуре. По мнению И.В. Кожанова, «культуросообразность в содержании, методах и формах воспитания будет в том случае, если они будут отражать культурные ценности, присущие не только российскому этносу, но и социуму региона, различным его социальным группам, и учитывать сложившиеся в них традиции образования» [112, с. 83];

4) принцип природосообразности требует учитывать этнопсихологические особенности обучающихся, национальный менталитет и мышление, этнический характер во взаимоотношениях и общении при проектировании процесса обучения и воспитания;

5) принцип диалогичности необходим в образовательном процессе как форма реализации педагогики сотрудничества, являющейся «основой социального воспитания, которая обеспечивает формирование духовно-ценностной ориентации личности обучающегося в процессе взаимодействия воспитателей и воспитуемых, содержанием которого являются обмен ценностями (интеллектуальными, эмоциональными, моральными, экспрессивными, социальными и др.), а также совместное продуцирование ценностей в быту и в жизнедеятельности через воспитательные организации любого типа» [237, с. 36];

6) принцип гуманизации предполагает создание таких условий в школьной образовательной среде, которые бы обеспечивали апробацию и внедрение инновационных образовательных программ в плане усиления этнокультурного сотрудничества и ценностного корпуса знания как основ становления гармонично развитой личности подрастающего поколения;

7) принцип вариативности дает каждому обучающемуся выбирать занятие и деятельность по интересам, дидактические материалы и литературу в образовательном процессе, нацеленных на максимально полное удовлетворение духовных, творческих и нравственных запросов личности обучающегося с позиции поликультурности и кросс-культурности;

8) принцип личностной ориентации заключается в том, что в процессе формирования гармонично развитой личности в кросс-культурной образовательной среде школы необходимо создать условия для воспитания значимых ценностно-смысловых знаний для личности обучающегося, которые бы он мог применять для выстраивания траектории своего саморазвития, самообразования и при создании культурного продукта.

Содержательно-смысловое наполнение концепции включает в себя определенные педагогические условия – это организация научно-методического обеспечения процесса формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы с использованием воспитательных средств и инновационных педагогических технологий; интеграция урочной и внеурочной деятельности и использование интерактивных методов и форм обучения.

Непосредственно каждая концепция требует своей **верификации**. Поэтому в будущем автором данного исследования планируется проверка ее на практике путем метода моделирования – это будет тема следующей монографии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ выдвинутой проблемы показал, что в современном педагогическом исследовании в связи с социальным заказом общества и требованиями нормативно-правовых документов в сфере образования в XXI в. востребован новый идеал подрастающего поколения – гармонично развитая личность, которая в педагогике пока не имеет четкого определения. Следовательно, основной стратегической задачей данного исследования стало теоретическое и концептуальное обоснование авторского подхода к исследуемому феномену.

Непосредственно анализ научной литературы доказывает, что гармонично развитая личность формируется в школе. Исходя из этого, мы обосновали педагогические особенности формирования гармонично развитой личности обучающегося в системе школьного образования.

Установили: если школа задает образ гармонично развитой личности обучающегося, следовательно, мы должны понимать, какую образовательную среду в ней необходимо создать для того, чтобы сформировать такую личность. Проанализировав понятие «школьное образование» и парадигму школьного образования в различные периоды истории в зарубежной и отечественной педагогической науке, мы пришли к следующему умозаключению: эффективная система воспитания и обучения в школе всегда была основана в контексте интеграции культуры и образования. Культура есть содержание образования, образование есть часть культуры, их синхронное сосуществование является залогом гармоничного развития личности и всего общества.

Следует обратить внимание и на тот факт, что личность развивается только на основе диалога, поэтому новой парадигмой школьного образования становится диалог культур. Это актуально и необходимо, так как российское общество является поликультурным и гармония в ней невозможна без личностного, межкультурного и межнационального диалога.

Востребованность в диалоге культур как нового формата образования школьника обусловило разработку концепции формирования гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной образовательной среде современной школы, которая основана на различных актуальных педагогических идеях, подходах и принципах, позволяющие максимально эффективно достичь поставленные стратегические задачи в деле обучения и воспитания будущего гражданина Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адлер, А. Очерки по индивидуальной психологии. – М.: Когито-центр, 2002. – 219 с.
2. Азимов, Э.Г., Щукин, А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Икар, 2009. – 448 с.
3. Акатов, Л.И. Формирование духовно-нравственной сферы как основа личностного становления человека // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 211–220.
4. Акопян, К.З. Историческая культурология как самостоятельная дисциплина // Вестник Вятского государственного университета. – 2005. – №13. – С. 22–34.
5. Аксаков, К.С. Полное собрание сочинений. Сочинения исторические. Т.1. – М.: Тип. П. Бахметева, 1861. – 632 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003507215>.
6. Алешин, В.Н., Думчева, А.Г. Школа как пространство встреч. Инновационные психолого-педагогические подходы к организации образовательного процесса: учебно-методическое пособие. Изд. 2-е, переработанное. – СПб.: СПб АППО, 2014. – 138 с.
7. Алиева, Н.Н. Лингвокультурология, межкультурная коммуникация и кросс-культурная лингвистика // Научное пространство Европы: материалы конференции [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:http://www.rusnauka.com/8_NPE_2007/Philologia/19454.doc.htm.
8. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания. – СПб.: Питер, 2001. – 272 с.
9. Ананьина, М.Ю., Кузнецова, А.Я. Гуманистические аспекты теории развивающего обучения // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – №12-5. – С. 6–8.
10. Анненкова, В.Г. Общациональная государственная идея как основа единства Российской Федерации (конституционно-правовой аспект) // Этно-диалоги. – 2012. – № 3. – С. 52–71.
11. Антология мировой философии. Европейская философия от эпохи Возрождения по эпоху Просвещения. В 4 т. Т. 2. – М.: Мысль, 1970. – 776 с.

12. Аристотель. Сочинение: в 4 т. Т. 4 / пер. с др.-греч.; Общ. Ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль, 1984. – 830 с.
13. Арутюнян, О.А., Богатырева Ж.В., Голотина Ю.И. Диалог культур в современном образовании // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 1. – С. 194–195.
14. Асмолов, А.Г. Системно-деятельностный подход в разработке стандартов нового поколения // Педагогика. – М., 2009. – № 4. – С. 18–22.
15. Астахова, Л.Г., Буслаева, Е.Н. Особенности развития личности современных подростков // European research. – 2015. – № 10. – С. 107–112.
16. Асташова, Н.А, Бондырева, С.К, Жук, О.Л. Подготовка будущего учителя к реализации идей поликультурного образования в диалоговом образовательном пространстве // Образование и наука. – 2019. – № 2. – С. 27–50.
17. Ахметжанова, Г.В. Сущность и структура педагогической функции личности // Вектор науки ТГУ. – 2009. – № 4(7). – С. 77–82.
18. Бабошина, Е.Б. Человек культуры как запрашиваемый образ личности в образовании: монография. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2013. – 266 с.
19. Бабухин, М.А. Создание эмоционально-положительного фона как одно из условий формирования исследовательской самостоятельности обучающихся // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2021. – № 1. – С. 16–21.
20. Багова, Л.Л. Принципы интеграции в технологии «Диалога культур» // Концепт. – 2004. – № 8. – С. 6–10.
21. Бальчиндоржиева, О.Б. Социальная гармония в китайской философии // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 391. – С. 58–63.
22. Баракатова, Д.А. Этнопсихология как наука // РЕМ: PSYCHOLOGY. EDUCOLOGY. MEDICINE. – 2013. – № 1. – С. 9–15.
23. Басюк, В.С., Виноградова, Н.Ф., Лазебникова, А.Ю. Федеральные государственные образовательные стандарты начального и основного образования: характер изменения и проблемы внедрения // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2021. – № 4. – С. 7–29.
24. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.

25. Бачинин, В.А. Философия права и преступления. – Харьков: Фолио, 1999. – 607 с.
26. Белкина, В.В. Воспитание демократической культуры подростков как целевая функция образовательной организации: авт. дис. ... доктора педагогических наук. – Ярославль, 2021. – 40 с.
27. Беляев, Г.Ю. Педагогическая характеристика образовательной среды в различных типах образовательных учреждений: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2000. – 157 с.
28. Бенин, В.Л. Педагогическая культура: ее содержание и специфика. – Уфа: Башкирск. Пед. Ин-т, 1994. – 190 с.
29. Бенин, В.Л. Педагогическая культура толерантности (монографический сборник статей): монография. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2012. – 10 п.л.
30. Бердяев, Н.А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – 176 с.
31. Беспалько, В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения. – М.: Изд-во ин-та проф. МО РФ, 1995. – 337 с.
32. Библер, В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или поэтика культуры (На путях к гуманитарному разуму). Очерк третий Диалог и культура. (Общаясь с Бахтиным) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.philologoz.ru/bakhtin/bibler_dial.htm.
33. Библер, В.С. Культура. Диалог культур (опыт определения) - на гранях логики культуры // Книга избранных очерков. – М.: Русское феноменологическое общество, 1997. – 440 с.
34. Бобков, Ф.А., Марьенко, И.С. Воспитание сознательной дисциплины и культуры поведения школьников: Из опыта работы. – М.: Просвещение, 1982. – 159 с.
35. Богданов, И.В. Локальная образовательная система: опыт проектирования, становления и развития: Монография. – Тольятти: МАБиБД, 1996. – 174 с.
36. Богозов, Н.З. Психологический словарь / Доц. Н.З. Богозов, И.Г. Гозман, Г.В. Сахаров; Под ред. д-ра пед. наук проф. Н.Ф. Добрынина и д-ра мед. наук проф. заслуж. деятеля науки РСФСР С.Е. Советова. – Магадан: [Пед-ин-т], 1965. – 292 с.
37. Бокова, О.А., Мельникова, Ю.А. Особенности взаимосвязи когнитивных стилей, типов мышления и креативности подростков в процессе обучения // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 2. – С. 366–371.

38. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://bse.slovaronline.com/24302-OBRAZOVANIE>.

39. Бондаревская, Е. В. Воспитание как возрождение гражданина, человека культуры и нравственности [Текст]: (Основ. положения концепции воспитания в изменяющихся социал. условиях): На базе шк. N 77 / Е.В. Бондаревская. – Ростов-на-Дону: гос. пед. ун-т. – Ростов н/Д: Рост. н/Д гос. пед. ун-т, 1995. – 32 с.

40. Бондаревская, Е.В. Личностно-ориентированное образование: опыт разработки парадигмы. – Ростов-н/Д.: Изд-во РГПУ, 1997. – 30 с.

41. Бондаревская, Е.В., Кульневич, С.В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания. – Ростов н/Д.: РГПУ, 1999. – 560 с.

42. Боргояков, С.А., Чаптыкова, О.Ю. Теоретико-методологические аспекты развития современной национальной школы Хакасии // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – № 6. – С. 177–180.

43. Бухарова, Г.Д. Опыт-поисковая, опытно-экспериментальная работа и педагогический эксперимент в диссертационных исследованиях // Научные исследования в образовании. – 2012. – №11. – С. 6–11.

44. Вентцель, К.Н. Основные задачи нравственного воспитания. – М.: Типо-литография В. Рихтер, 1896. – 47 с.

45. Вербицкий, А.А., Жукова, Н.В., Жукова, Н.Ю. Кросс-культурные контексты образования // Вестник Моск. гос. лингвист. ун-та. Образование и педагогические науки. – 2007. – № 531. – С. 73–90.

46. Верещагин, Е.М. Язык и культура: три лингвострановед. концепции: лекс. фона, рече-поведен. тактик и сапиентемы / Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров; под ред. Ю.С. Степанова; Гос. Ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина. – М.: Индрик, 2005 (ППП Тип. Наука). – 1037 с.

47. Вигель, Н.Л. Духовность, общество и культура // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/03/65071>.

48. Вишнякова, С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. – М.: НМЦ, 1999. – 538 с.

49. Волков, Г.Н. Педагогика любви: избранные этнопедагогические сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Издательский Дом МАГИСТР-ПРЕСС, 2002. – 460 с.
50. Выготский, Л.С. Мышление и речь. – М. – Л.: Соцэкгиз, 1934. – 362 с.
51. Выготский, Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 3. Проблемы развития психики / Под ред. А. М. Матюшкина. – М.: Педагогика, 1983. – 368 с.
52. Газман, О. С. Неклассическое воспитание: От авторитарной педагогики к педагогике свободы. – М.: МИРОС, 2002. – 296 с.
53. Галица, Е. В. Формирование интереса и желания учиться у ученика по В. А. Сухомлинскому // Образование и воспитание. – 2015. – № 1 (1). – С. 11–13.
54. Гармоничность воспитания и образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://studwork.org/spravochnik/pedagogika/garmonichnost-vospitaniya-i-obrazovaniya>.
55. Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель; пер. Г. Шпета. – СПб.: Наука, 1992. – 444 с.
56. Герасимович, Л.И. Теоретико-правовые аспекты национальной безопасности Российской Федерации // Образование и право. – 2018. – № 5. – С. 51–58.
57. Герцен, А.И., Огарев Н.П. О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1990. – 368 с.
58. Говоров, М.В. Понятие гармоничности личности в отечественных и зарубежных исследованиях // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. – В 3 ч. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2018. – С. 290–293.
59. Гончаров, В.И. Основные проблемы межкультурной коммуникации и кросс-культурной лингвистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://philology.knu.ua/php/4/7/Studia_Linguistica_4/439_447.pdf.
60. Гордиенко, Л.Л. Зачем оно, гуманитарное образование? [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200601816>.

61. Горлова, Е.Б. Культура как важнейшее условие совершенствования личности // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2006. – № 13. – С. 76–78.

62. Государственная программа «Сохранение и развитие государственных языков Республики Башкортостан и языков народов Республики Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://obrazovanieneft.ru/wp-content/uploads/2022/06/postanovlenie_pravitelstva_respubliki_bashkortostan_ot_17_avgusta_2018_goda_-_395.pdf.

63. Грехова, Т.Л. Переходной возраст [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://nsportal.ru/tatyana-leonidovna-grehova>

64. Груздев, П. Н. Вопросы воспитания и обучения. – М.: изд-во и тип. Изд-ва Акад. пед. наук РСФСР, 1949. – 172 с.

65. Губская, М.А. Современное школьное образование в России: плюсы и минусы // Образование и воспитание. – 2018. – № 2 (17). – С. 40–43.

66. Гуманитарное знание и вызовы времени / Отв. ред. и составитель тома С.Я. Левит. – М.: СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 2014. – 480 с.

67. Гумилев, Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспии. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 384 с.

68. Гусинский, Э.Н. Построение теории образования на основе междисциплинарного системного подхода. – М.: Школа, 1994. – 184 с.

69. Гуссерль, Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии / Пер. с нем. А.В. Михайлова. Т. 1. – М.: ДИК, 1999. – 345 с.

70. Гуткина, Н.И. Концепция Л.И. Божович о строении и формировании личности (культурно-исторический подход) // Культурно-историческая психология. – 2018. – № 2. – С. 116–128.

71. Давлетшина, Д.М. Качество культурного потенциала как фактор формирования духовных ценностей студенческой молодежи // Проблемы стратегического управления и экономического регулирования деятельности учреждений системы образования и социально-культурной сфер. – Казань, 25 ноября 2010 года. – С. 204–207.

72. Давыдов, В.В. О понятии личности в современной психологии // Психологический журнал. – 1988. – № 4. – С. 138–146.
73. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому/составление, вступительная статья и комментарии А.А. Галактионова. – СПб.: Изд-во «Глаголь», 1995. – 552 с.
74. Данилюк, А.Я. Теория интеграции образования / А.Я. Данилюк. – Ростов-на-Дону : Изд-во РГПУ, 2004. – 440 с.
75. Даутова, О.Б. Диалог как принцип образования // Диалог в образовании: сб. материалов конф. Серия «Symposium». – Вып. 22. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. филос. общ-ва, 2002. – С. 193–198.
76. Дашиева, С.Б. Толерантность как феномен культуры // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2010. – № 5. – С. 127–130.
77. Декларация прав ребенка [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://genproc.gov.ru/protecting_children/orders/dec1959.pdf.
78. Демина, О.С. Образовательная среда школы в аспекте требований ФГОС ООО // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2021. – Т. 10. – С. 94–97.
79. Джуринский, А.Н. Теория и методология истории педагогики и сравнительной педагогики. Актуальные проблемы. – М.: Прометей, 2014. – 128 с.
80. Додонов, Б.И. Гармоническое развитие и типологическое своеобразие личности // Психология формирования и развития личности / Отв. ред. Л.И. Анцыферова. – М.: Наука, 1981. – С. 284–305.
81. Древнеиндийская философия. Начальный период. Пер. с санскрита В.В. Бродова. – М.: «Мысль», 1972. – 71 с.
82. Древнекитайская философия. Собрание текстов. Т. 1. – М.: «Мысль», 1972. – 363 с.
83. Егорова, Т.Г. Образовательная среда как педагогический феномен // Вестник Шадринского государственного педагогического института. – 2013. – № 2. – С. 51–56.
84. Емельянов, Б.В. Христианская педагогическая антропология П.Д. Юркевича // Национальная идея: образование и воспитание. – Вып. 1. – Чита, 1998. – С. 64–75.

85. Епишкин, Н.И. Исторический словарь галлицизмов русского языка. – М.: ЭТС, 2010. – 5140 с.
86. Епищева, О.Б. Деятельностный подход как теоретическая основа проектирования методической системы обучения математике: Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1999. – 460 с.
87. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. В 2 т. – Т. 2. – М.: Рус. яз. 2000. – 1209 с.
88. Жмудь, Л.Я. Наука, философия и религия в раннем пифагореизме. – СПб.: Издательство ВГК, Издательство «Алетейя», 1994. – 376 с.
89. Загвязинский, В.И. Методология и методика дидактического исследования. – М.: Просвещение, 1982. – 160 с.
90. Загвязинский, В.И. Теория обучения: Современная интерпретация: Учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 192 с.
91. Закон Республики Башкортостан «Об образовании в Республике Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/17890166/>.
92. Занков, Л.В. Избранные педагогические труды. – М.: Дом педагогики, 1999. – 608 с.
93. Зиновьев, А.А., Межуев, В.М. Диалог об образовании. Из выступлений на заседаниях Русского интеллектуального клуба и научной конференции в МосГУ // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – № 1. – С. 25–42.
94. Игумнова, Е.А. Диалогическое взаимодействие – вектор развития современного образования // Педагогический имидж. – 2016. – № 3. – С. 8–13.
95. Ильин, И.А. О воспитании в грядущей России // Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. – Т. 2. – Кн. 2. – М.: Русская книга, 1993. – 493 с.
96. Ильин, В.С. О концепции целостного учебно-воспитательного процесса // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4. – С. 4–11.
97. Ильин, В.С. Целостный подход к учебно-воспитательному процессу: Сб. науч. тр. / Волгогр. гос. пед. ин-т им. А.С. Серафимовича; [Редкол.: В.С. Ильин (отв. ред.) и др.]. – Волгоград: ВГПИ, 1984. – 175 с.

98. Ильинский, И.М. Концепция воспитания жизнеспособных поколений российской молодежи. – М.: Социум, 1999. – 41 с.
99. Исмаилова, З.К. Основные категории педагогики – развитие, воспитание, обучение, образование // Молодой ученый. – 2015. – № 8 (88). – С. 937–940.
100. Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3483>.
101. Кавелин, К.Д.Т.: Монографии по русской истории: [рассуждения, критические статьи и заметки К.Д. Кавелина] / [с портр. авт., биогр. очерком и примеч. проф. Д.А. Корсакова]. – Санкт-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1897. – 1052 с.
102. Камбарова, К.У. Социализация: теоретические основы, понятие, сущность // Молодой ученый. – 2016. – № 28 (132). – С. 1045–1047.
103. Кант, И. Сочинения в 4 томах на немецком и русском языке. Т. 1. – М.: «Ками», Издательство «Чоро», 1994. – 586 с.
104. Каптерев, П.Ф. Избранные педагогические сочинения. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.
105. Карабанова О.Н., Трескин М.Ю., Е.Н. Хабарова. Характеристика понятия "социально-значимые качества личности" // Проблемы современного педагогического образования. – 2018.– № 61-4. – С. 137–139.
106. Карл Густав, Юнг. Эон. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 411 с.
107. Киреевский, И.В. Духовные основы русской жизни. – М.: Институт русской цивилизации, 2007. – 448 с.
108. Кирилов, Н.С. Карманый словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. – Вып.1. – СПб.: Тип. губ. правления, 1845 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.antiqubook.ru>.
109. Ключевский, В.О. Русская история. – М.: изд-во Эксмо, 2005. – 912 с.
110. Князева, В.В. К теории понятия «человек культуры» // Человек культуры: коллект. монография. – Кн.2. Оренбург: изд-во ОГПУ, 2006. – С. 30–44.
111. Ковалев, А.Г. Психология личности. – М.: Издательство «Просвещение». 1965. – 289 с.

112. Кожанов, И.В., Петрова, Т.Н. Научно-теоретические подходы и принципы формирования гражданской идентичности личности // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2013. – № 1. – С. 83–89.

113. Козлов, Н.И. Гармоничная личность [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/garmonichnaya-lichnost>.

114. Колосов, С.Г. Структура и психологическое поле личности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 11. – С. 335–340.

115. Колосовская, Т.А. Кросс-культурное образование в педагогическом вузе: теоретические и прикладные аспекты // Вестник Шадринского государственного педагогического института. – 2008. – №1. – С. 109–113.

116. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.do.tgl.ru/files/ou_docs/konvenciya.pdf.

117. Концепция военно-патриотического воспитания молодежи Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nic-pnb.ru/wp-content/uploads/2014/06/koncepciya-voenno-politicheskogo-vospitaniya.pdf>.

118. Концепция воспитания и развития личности гражданина России в системе школьного образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://институтвоспитания.рф/upload/iblock/c63/h9nuxx7no9vq6hytw9fgg1sy2qr1jgts/Проект%20%20концепция%20воспитания.pdf>.

119. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков. – М.: просвещение, 2009. – 24 с.

120. Концепция развития дополнительного образования детей в Российской Федерации до 2030 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://static.government.ru/media/files/ipA1NW42XOA.pdf>.

121. Концепция развития национального образования в Республике Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://ermobrazovanie.ru/wp-content/uploads/2020/06/935118883.pdf>.

122. Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://pnu.edu.ru/media/filer_public/1b/a5/1ba5a122-7f0f-4008-a73d-9f5c2a8c922b/concept.pdf.

123. Коротов, В.М. Воспитывающее обучение. – М.: Просвещение, 1980. – 192 с.

124. Кочетков, М.В. "Обучающийся" – дань моде или торжество гуманизации? // Высшее образование в России. – 2011. – № 3. – С. 149–151.

125. Крепс, Т.В. Междисциплинарный подход в исследованиях и преподавании: преимущества и проблемы применения // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2019. – №1. – С. 115–120.

126. Кривых, С.В. Соотношение понятий «среда» и «пространство» в социокультурном и образовательном аспектах // Известие Алтайского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 14–18.

127. Культурная безопасность [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://asu.edu.ru/universitet/9566-kulturnaia-bezopasnost.html>.

128. Кустов, Л.М. Проблема системогенеза исследовательской деятельности инженера-педагога: Монография. – Челябинск: ЧИР-ПО, 1998. – 276 с.

129. Курбан, Е.Н., Кривошлыкова, М.В. Межкультурное взаимодействие и межкультурная коммуникация: к определению аспектов // Социум и власть. – 2013. – № 1. – С. 98–101.

130. Лактионова, Е.Б. Образовательная среда как условие // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2010. – № 128. – С. 40–54.

131. Левитов, Н.Д. О психических состояниях человека. – М.: Просвещение, 1964. – 344 с.

132. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Полит. лит., 1977. – 304 с.

133. Леонтьев, А.Н. Некоторые психологические вопросы воздействия на личность // Проблемы научного коммунизма. – М.: Мысль, 1968. – С. 30–42.

134. Лернер, И.Я. Дидактические основы методов обучения. – М.: Педагогика, 1981. – 186 с.
135. Лесгафт, П.Ф. Избранные педагогические сочинения. В 2 т. Т. 2. – Руководство по физическому образованию детей школьного возраста [сост. Г.Г. Шахвердов]. – М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1952. – 336 с.
136. Локк, Дж. Сочинение в трех томах. Т.3. – М.: «Мысль», 1988. – 688 с.
137. Ломоносов, М.В. Полное собрание сочинений. В11т. Т. 7. Труды по филологии, 1739–1758 гг. / М.В. Ломоносов; [гл. ред. С.И. Вавилов и др.]; [Ред. В.В. Виноградов и др.]; АН СССР. – М.; Л. : изд-во Акад. наук СССР, 1952. – 993 с.
138. Макаренко, А. С. Педагогические сочинения: в 8 т. Т.1. – М. : Педагогика, 1983. – 365 с.
139. Макаренко, А.С. Сочинение. В 7 томах. – Т.5. – М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1958. – 336 с.
140. Мандель, Б.Р. Современные инновационные технологии в образовании и их применение // Образовательные технологии. – 2015. – № 2. – С. 27–48.
141. Мануйлов, Ю.С. Средовой подход в воспитании. – М.; Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2002. – 157 с.
142. Маркарян, Э.С. Теория культуры и современная наука: логико-методологический анализ. – М.: Мысль, 1983. – 284 с.
143. Маркович, Д.Ж. Социальная экология: Кн. для учителя / Данило Ж. Маркович; Пер. с серб.-хорв. О.И. Долгой. – М.: Просвещение, 1991. – 173 с.
144. Маслоу, А.Г. Мотивация и личность / Абрахам Маслоу; [пер. с англ. Т. Гутман, Н. Мухина]. – 3-е изд. – Москва [и др.]: Питер, 2013. – 351 с.
145. Матвиенко, В.И. Российская школа: новый этап. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/129472/>.
146. Мещеряков, Б.Г., Зинченко, В.П. Большой психологический словарь. – М.: АСТ; Санкт-Петербург: Прайм-Еврознак, 2009. – 811.
147. Мид, М. Культура и мир детства. – М.: Наука, 1988. – 429 с.

148. Мирский, Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. – М.: Наука, 1980. – 243 с.
149. Мотков, О.И. Исследование гармоничности личности: монография. – М.: РУСАЙНС, 2020. – 168 с.
150. Мурзина, И.Я. Региональная культура и образование: поля для взаимодействия // Альма Матер: Вестник высшей школы. – 2002. – № 8. – С. 23–28.
151. Мэй, Р. Открытие Бытия. – М.: Институт Общегуманитарных Исследований, 2004. – 224 с.
152. Напольских, Н.Б. Понятие «воспитывающее обучение» в контексте современного образования // Sciences of Europe. – 2020. – № 52-4. – С. 25–28.
153. Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 года / под научн.ред. чл.-корр.РАО В.И. Слободчикова. – М.: типография Свято-Симеоновского Архиерейского подворья Екатеринбургской епархии, 2018. – 40 с.
154. Немов, Р.С. Психология: словарь-справочник: В 2 ч. / Р.С. Немов. – М.: ВЛАДОС-Пресс, 2003. – 302 с.
155. Нечаев, М.П. Личностно-ориентированные образовательные технологии как ресурс развития качества образования // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. – 2017. – № 1. – С. 38–44.
156. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2006. – 672 с.
157. Новиков, А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий. – М.: издательский центр ИЭТ, 2013. – 268 с.
158. Новикова, Л.А. Формирование культуры личности// Вестник якутского государственного университета. – 2009. – № 1. – С. 140–141.
159. Новикова, Л.И. – Педагогика воспитания: избранные педагогические труды. – М.: Изд-во «ПЕР СЭ», 2010. – 335 с.
160. Общая и профессиональная педагогика: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Профессиональное обучение» // В 2 книгах / Под ред. В.Д. Симоненко, М.В. Ретивых. – Брянск: Изд-во Брянского государственного университета, 2003. – Кн.1. – 174 с.

161. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 100 000 слов, терминов и выражений: [новое издание] / Сергей Иванович Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М.: Мир и образование, 2015. – 1375 с.
162. Орынханова, Г.А., Жардамалиева, Ж.Б., Абдикалык К.С. Культура общения и ее особенности // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 2 (часть 3). – С. 375–379.
163. Очирова, О.Д. Культуросообразная среда как условие приобщения дошкольников к региональной культуре // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогические науки. – 2011. – № 5. – С. 83–86.
164. Панов, В.И. Одаренные дети: выявление-обучение-развитие // Педагогика. – 2001. – № 4. – С. 30–44.
165. Панькин, А.Б. Этнокультурная коннотация содержания образования в условиях реализации концепции стабилизирующей модернизации: монография. Элиста: Изд-во Калм. гос. ун-та, 2009. – 380 с.
166. Патрикеева, Э.Г., Калинина, Т.В. Воспитание морально-нравственных ценностей у современных подростков в условиях образовательного учреждения // Концепт. – 2019. – № 7. – С. 10–23.
167. Патутина, Н.А. Культивирование корпоративных ценностей в процессе формирования организационной культуры // Интернет-журнал Науковедение. – 2012. – № 3. – С. 1–4.
168. Педагогическое наследие / Белинский В.Г., Герцен А.И., Чернышевский Н.Г., Добролюбов Н.А./сост. А.Ф. Смирнов. – М.: Педагогика, 1987. – 400 с.
169. Педагогический словарь / под ред. В.И. Загвязинского, А.Ф. Закировой. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 343 с.
170. Педагогическая энциклопедия. Гл. ред. – А.И. Каиров и Ф.Н. Петров. – М.: «Советская энциклопедия», 1964. – в 4 т. – Т. 1. – 832 с.
171. Пирогов, Н.И. Школа и жизнь // Морской сборник. – 1860. – № 1. – С. 203. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003961160_80218/.
172. Пифагорейские золотые стихи с комментарием Гиерокла/ Пер. с др.-греч. И.Ю. Петера. – М.: Алетейя – Новый Акрополь, 2000. – 160 с.

173. Платон. Сочинения: В 3 т. Т. 1 / Под ред. А.Ф. Loseva, В.Ф. Asmusa. – М.: Мысль, 1968. – 632 с.

174. Платонов, К.К. О системе психологии. – М.: «Мысль», 1972. – 216 с.

175. Платонова, Н.А. Современные технологии обучения // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2019. – № 3. – С. 142–145.

176. Подосичная, А. В. Формирование нравственных качеств учащихся в образовательном учреждении // Образование и воспитание. – 2017. – № 5 (15). – С. 7–10.

177. Подымова, Л.С., Ермакова, О.Е. Индивидуальные стилевые особенности освоения учителем инновационной деятельности // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2016. – Т. 22. – С. 156–159.

178. Приказ Министерства образования и науки РФ «О создании классов им. Героя Российской Федерации генерал-майора М.М. Шаймуратова в общеобразовательных организациях Республики Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://education.bashkortostan.ru/documents/active/439053/>.

179. Проект «Школа Минпросвещения России» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://apkpro.ru/proekty/shkola-minprosveshcheniya-rossii/>.

180. Пузиков, В.Г. Роль образования в становлении личности и судьбы человека // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2018. – № 4(34). – С. 104–109.

181. Райнов, Т. «Психология творчества» Д.Н. Овсяннико-Куликовского // Вопросы теории и психологии творчества. – Т. 5. – Харьков, 1914. – С. 14–15.

182. Реутова, В.Б. Педагогические аспекты формирования этнического самосознания подростков // Ученые записки Орловского государственного. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 5. – С. 217–286.

183. Роджерс, К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 480 с.

184. Розин, В.М. Человек культурный. Введение в антропологию. – М.: Изд-во МПСИ; НПО «МОДЭК», 2003. – 304 с.
185. Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования / АН СССР, Ин-т филос. – М.: изд-во АН СССР, 1958. – 145 с.
186. Рубцов, В.В. Проектирование развивающей образовательной среды школы. – М.: Моск. гор. психолого-пед. ун-т, 2002. – 271 с.
187. Руссо, Ж.-Ж. Педагогические сочинения. В 2 т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1981. – 653 с.
188. Самарин, Ю.А. Очерки психологии ума: особенности умственной деятельности школьников. – Ленинград: Ленингр. обл. ин-т экономики и финансов, 2003. – С. 12. – 318 с.
189. Самопознание: Учебная программа для 5–9 классов уровня основного среднего образования. – Астана: НАО им. И. Алтынсарина, 2013. – 19 с.
190. Санникова, А.И. Развитие творческого потенциала личности средствами образования: теория и опыт научного исследования // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1. Психологические и педагогические науки. 2014. – № 2-1. – С. 93–100.
191. Сафонова, Е.В. Концептуальные основы школьного культурологического образования // Поволжский вестник. – 2014. – № 1. – С. 107–112.
192. Сериков, В.В. Развитие личности в образовательном процессе. – М.: «Логос», 2012. – 448 с.
193. Слободчиков, В.И. На пути к новому образу образования // Народное образование. – 2017. – № 1-2. – С. 9–14.
194. Словарь иностранных слов русского языка [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/45733/кросс.
195. Соловьев, В.С. Сочинение в 2 томах. – Т. 1. – М.: Наука, 1988. – 895 с.
196. Солодухина, Т.К. Этнокультурное образование русских школьников: автореферат дис. ... доктора педагогических наук: 13.00.00 / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – М., 2005. – 49 с.
197. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Питирим Сорокин; [Общ. ред., сост. и предисл., с. 5–24, А.Ю. Согомонова]. – М.: Политиздат, 1992. – 542 с.

198. Социологический словарь / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – М.: Норма, 2008. – 608 с.
199. Спичко, Н.А. Образовательная среда в обучении // Иностранные языки в школе. – 2004. – № 5. – С. 44–48.
200. Ставицкая, Е.А. Диалогическая концепция культуры // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2015. – № 5. – С. 117–121.
201. Степанова, П.В. Понятие «воспитание» в современных педагогических исследованиях // Сибирский педагогический журнал. – 2017. – № 2. – С. 121–129.
202. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/ff30f91360f2917b325d507685fd90353895d2bd/.
203. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://zhuksch2.edumsko.ru/uploads/3000/2334/section/149612/OtherDocs/strategiya_razvitiya_vospitaniya.pdf.
204. Субетто, А.И. Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий. Предислов. к книге В.П. Казначеева «Здоровье нации. Просвещение. Образование». – М.; Кострома, 1996. – 360 с.
205. Сулима И.И. Философская герменевтика и образование // Педагогика. – 1999. – № 1. – С. 36–43.
206. Сухов, А.Д. Хомяков философ славянофильства / Институт философии Российской Академии Наук. – М.: Институт философии Российской Академии Наук, 1993. – 88 с.
207. Сухомлинский, В.А. Воспитание личности в советской школе. – Киев: Рад.школа, 1965. – 213 с.
208. Сухомлинский, В.А. Как воспитать настоящего человека: (Этика коммунистического воспитания). Педагогическое наследие/ Сост. О.В. Сухомлинская. – М.: Педагогика 1990. – 288 с.
209. Тарасов, С.В. Образовательная среда и развитие школьников. – СПб.: ЛОИРО, 2003. – 139.
210. Тарасова, И.М. Формирование компетенций на основе междисциплинарного подхода при изучении естественнонаучных дисциплин // MODERN HIGH TECHNOLOGIES. – 2017. – № 9. – С. 146–150.

211. Таратухина, Ю.В. Основы кросс-культурной дидактики. Учебное пособие. – М.: Янус-К, 2015. – 176 с.
212. Тихомирова, Т.Н., Кудина, И.Ю. Дидактические компоненты образовательной среды в системе средств обучения // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2016. – № 6. – С. 45–55.
213. Тихонова, А.Ю. Региональная культура: образовательный аспект: монография. – Ульяновск: УИПКПРО, 2006. – 61 с.
214. Толстой, Л.Н. Педагогические сочинения / сост. Н.В. Кудрявая. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010. – 544 с.
215. Трemasкина, Е.В. К проблеме формирования личности в юношеском возрасте // Актуальные задачи педагогики: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2016 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2016. – С. 12–14.
216. Третьяков, П.И. Управление школой по результатам: Практика педагогического менеджмента. – М.: Новая школа, 1997. – 288 с.
217. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» (п.5) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<https://r-19.ru/ispolnenie-porucheniy-prezidenta-rossii/5571/99125/>.
218. Устинов, И.Ю. Определения основных терминов дидактики высшей военной школы. Учебно-методическое пособие. – Воронеж: ВАИУ, 2010. – 80 с.
219. Ушинский, К.Д. О народности в общественном воспитании. Педагогические сочинения. В 6 т. Т.1. – М.: Педагогика, 1988. – 414 с.
220. Ушинский, К.Д. Педагогические сочинения: В 6 томах. Т. 2. – М.: Педагогика, 1988. – 496 с.
221. Ушинский, К.Д. Собрание сочинений. Т.8. – Москва-Ленинград: изд-во Академия педагогических наук РСФСР, 1950. – 777 с.
222. Ушинский, К.Д. Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии. Том II. – М.: Книга по Требованию, 2014. – 628 с.
223. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://fgos.ru/>.

224. Федеральная целевая программа «Культура России (2012–2018 годы)» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127422/.

225. Федотова, Л.Ф. Гуманитаризация образования и диалоговое общение как необходимые условия развития качественной системы обучения специалиста // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 4. – С. 94–99.

226. Федоров, Ю.М. Космо-антропо-социо-природогенез Человека. Кн. 2. – Новосибирск: «Наука», Сибирская издательская фирма РАН, 1996. – 833 с.

227. Ферапонтов, Г.А., Власюк, Н.Н., Мишутина, О.В. Социокросс-культурный подход как фактор межличностного общения на базе образовательных технологий // GISAP: Culturology, Sports and Art History. – 2015. – № 6. – С. 27–29.

228. Фихте, И.Г. О сущности ученого и ее явлениях в области свободы // Наставления к блаженной жизни. – М.: Канон, 1997. – 400 с.

229. Фоменко, Н.В. Подростковый возраст как наиболее сложный этап развития ребенка // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. – 2014. – № 2. – С. 201–205.

230. Фромм, Э. Душа человека. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. – 251 с.

231. Харченкова, Л.И. Этнокультурные и социолингвистические факторы в обучении русскому языку как иностранному: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 1997. – 350 с.

232. Ходякова, Л.А., Супрунова, А.В. Фоновые культурные знания как база для формирования общекультурной компетенции в процессе чтения текста // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2017. – № 1. – С. 236–247.

233. Хотеева, О.В. Гармония как константа культуры: дис. ... д-ра пед. наук.: 24.00.01. – Саратов, 2006. – 165 с.

234. Хромова, Е.Б. Ещё раз о преподавании философии в техническом вузе // Вестник Вятского государственного университета. – 2016. – № 8. – С. 25–28.

235. Чапаев, Н.К. Интеллектуальный и духовно-нравственный потенциал народной педагогики как «древнейшего явления человеческой культуры» (К.Д. Ушинский) // Корпоративная культура образовательных учреждений: проблемы интеллигентности

работников образования: материалы 5-й Всероссийской научно-практической конференции, 7-8 февраля 2013 г., г. Екатеринбург / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. – Екатеринбург, 2013. – С. 262–269.

236. Чернышевский, Н.Г. (1828–1889.). Избранные педагогические сочинения. – М.: Педагогика, 1983. – 335 с.

237. Чистобаева, А.Ю. Формирование компетенций профессионального общения будущих педагогов // Педагогический журнал Башкортостана. – 2015. – № 6(61). – С. 36–41.

238. Шацкий С. Т. Избранные педагогические сочинения: В 2 т. Т. 1 / Под ред. Н.П. Кузина, М.Н. Скаткина, В.Н. Шацкой. – М.: Педагогика, 1980. – 340 с.

239. Шохин, В.К. Античное понятие культуры и протокультур-философия: специфика и компаративные параллели // Вопросы философии: Научно-теоретический журнал / РАН, Президиум РАН. – 2011. – № 3. – С. 51–61.

240. Штерн, В. Умственная одаренность: Психол. методы испытания умств. одаренности в их применении к детям шк. возраста: [Пер. с нем.] / Вильям Штерн. – СПб.: Союз, 1997. – 124 с.

241. Щербатов, М.М. О повреждении нравов в России. – М.: книга по требованию, 2012. – 364 с.

242. Щуркова Н.Е. Новое воспитание. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 132 с.

243. Энциклопедический словарь автор: О. Хеффе, В.С. Малахов (ред.). – М.: Культурная Революция, 2009. – 392 с.

244. Этика: Энциклопедический словарь. Под редакцией Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2001. – 671 с.

245. Южанин, А.М. Кросс-культурное обучение в глобализирующемся мире // Социология власти. – 2010. – № 5. – С. 96–103.

246. Юй Дань. Конфуций: От сердца к сердцу. Уроки «Луньюя» / пер. с кит. В.И. Кузнецова. – М.: АСТ: АСТ Москва, 2010. – 252 с.

247. Яковлев, Е.В. Педагогическая концепция: методологические аспекты построения. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2006. – 239 с.

248. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

249. Bochner, S. The social psychology of cross-cultural relations // Cultures in contact. – Oxford Pergamon Press, 1982. – P. 5–44.

250. Kopp, B. Beiträge zur Kulturphilosophie der deutschen Klassik. Eine Untersuchung im Zusammenhang mit dem Bedeutungswandel des Wortes Kultur. – Meisenheim am Glan: Hain, 1974. – 118 p.

251. Monier Williams, M.A.A Sanskrit-English Dictionary. – Oxford, 1972. – 1380 p.

252. Rauhut, F. Die Herkunft der Worte und Begriffe «Kultur», «Civilisation» und «Bildung» // Germanisch-Romanische Monatsschrift, 1953, Neue Folge, Bd. III. – P. 81–91.

253. Rivers, William Halse. Social organisation, 3 ed. – L. – N. Y., 1932. – 341 p.

254. Weber, E.: Aktuelle und prinzipielle Überlegungen zum Erziehungsauftrag der Schule- Grundkategorien moralischer Erziehung unter besonderer Berücksichtigung der Wertklärung und Wertorientierung. In: Mauermann, L./Weber, E. (Hrsg.): Der Erziehungsauftrag der Schule. Donauwörth: Auer 1981, S. 33–67.

Монография

А.Х. АХМЕДЬЯНОВА

**ГАРМОНИЧНО РАЗВИТАЯ ЛИЧНОСТЬ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ:
ВЧЕРА И СЕГОДНЯ**

Рецензенты:

Л.М. Кашапова – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики
ФГБОУ ВПО «БГПУ им. М. Акмуллы»;

Т.Н. Петрова – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики
начального и общего образования,
ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»

Подписано в печать 00.08.2024 г. Формат 60x90 1/16

Усл.-печ. л. 59,52. Тираж 50 экз. Заказ № 240954

Отпечатано в КП РБ Издательство «Мир печати».