

ИНТЕРАКТИВНАЯ ИГРА «ВЫБОРЫ»

Профилактическое мероприятие по формированию
антитеррористического сознания

Интерактивная игра «Выборы»

Аннотация:

В формате проведения предвыборной кампании студентам предлагается выслушать предвыборную программу пяти кандидатов в президенты университета и проголосовать за одного из них.

Заявленная цель таких импровизированных выборов, итог которых зависит от анализа различных пунктов программ кандидатов, — обратить внимание молодых избирателей на ключевую часть всей предвыборной кампании: на программу действий, а не на агитационные и рекламные материалы.

Негласно же, каждый кандидат — собирательный образ определенных идеологий (три кандидата — представители радикальных идеологий ■, два кандидата — нерадикальных, нейтральных ■).

■ Первый кандидат представляет интересы крайних националистов (противники политики открытости университета, участники фанатских группировок, агрессивные студенты).

■ Второй кандидат представляет интересы действующей власти (администрация университета).

■ Третий кандидат представляет интересы радикалов (участники несанкционированных митингов, протестных акций).

■ Четвертый кандидат представляет интересы радикалов (сторонники экстремистских и террористических организаций).

■ Пятый кандидат представляет интересы системной оппозиции (оппозиционный блок внутри университета, действующий в рамках закона).

Исходя из того, за какого кандидата в итоге проголосуют студенты, модератор раскрывает механизмы манипуляции общественным сознанием и мифы, на которых основывается идеология кандидата.

Задачи, решаемые в рамках профилактического мероприятия:

1

Развитие навыков критического мышления.

2

Наглядная демонстрация речевых приемов, используемых при вербовке представителями радикальных идеологий.

Участники: 20–30 человек.

Время проведения: 1–1,5 часа.

Особенности:

1. Цели и особенности этого профилактического мероприятия должны знать только специалисты, ответственные за профилактическую работу (организаторы)! Иначе данный инструмент можно будет использовать только один раз в образовательном учреждении.

2. При проведении мероприятия важно присутствие психолога или второго специалиста, ответственного за профилактическую работу в сфере противодействия идеологии терроризма и экстремизму. Исходя из того, как будут голосовать студенты (голос по определенному пункту программы, в целом за кандидата), специалист сможет вычленить группу риска, с которой необходимо провести более точечные профилактические мероприятия. Будет понятна и тема: для одних студентов это проблема национализма и ксенофобии, для других — прибегание к радикальным насильственным формам решения проблем.

3. Учитывайте, что такой формат профилактического мероприятия не позволит максимально точно определить лица, подверженные воздействию радикальных идеологий. Интерактивная игра «Выборы» — своеобразная воронка, помогающая выявить широкую группу риска, с которой в последующем нужно работать более точно, именно поэтому важнейшую роль в данном формате профилактического мероприятия играет психолог.

4. Поскольку заявленная публично цель — воспитание ответственного поведения избирателя, правовой культуры в избирательном процессе, то проводить профилактическое мероприятие можно в соответствующие даты:

- в преддверии Дня выборов;
- в День молодого избирателя (каждое третье воскресенье февраля);
- в День рождения современной избирательной системы — формирование первого состава Центризбиркома (29 сентября);
- в День Конституции (12 декабря).

Ресурсы:

Человеческие:



Модератор



Психолог

Технические:



Раздаточный
материал
<https://vk.cc/cgflNU>



Ноутбук



Проектор
+ демонстрационный
экран

Организационные:



Стулья



Листы и ручки
по количеству участников

Ход мероприятия

I. Подготовка

Кто должен заниматься организацией мероприятия?

Для подготовки мероприятия понадобится два специалиста образовательной организации высшего образования:

- модератор (специалист, ответственный за профилактическую работу; преподаватель-куратор группы и т. д.);

- психолог (штатный психолог; если психолога нет, то второй специалист по профилактической работе или преподаватель какой-либо гуманитарной дисциплины: логики, политологии, риторики, истории, психологии и под.). Важно, чтобы это был знакомый для студентов человек, при котором они будут вести себя естественно.

Каких студентов нужно привлекать к мероприятию?

Специальность

Направление обучения (профиль) не имеет значения. К этому профилактическому мероприятию можно привлекать студентов любых специальностей.

Курс и уровень образования

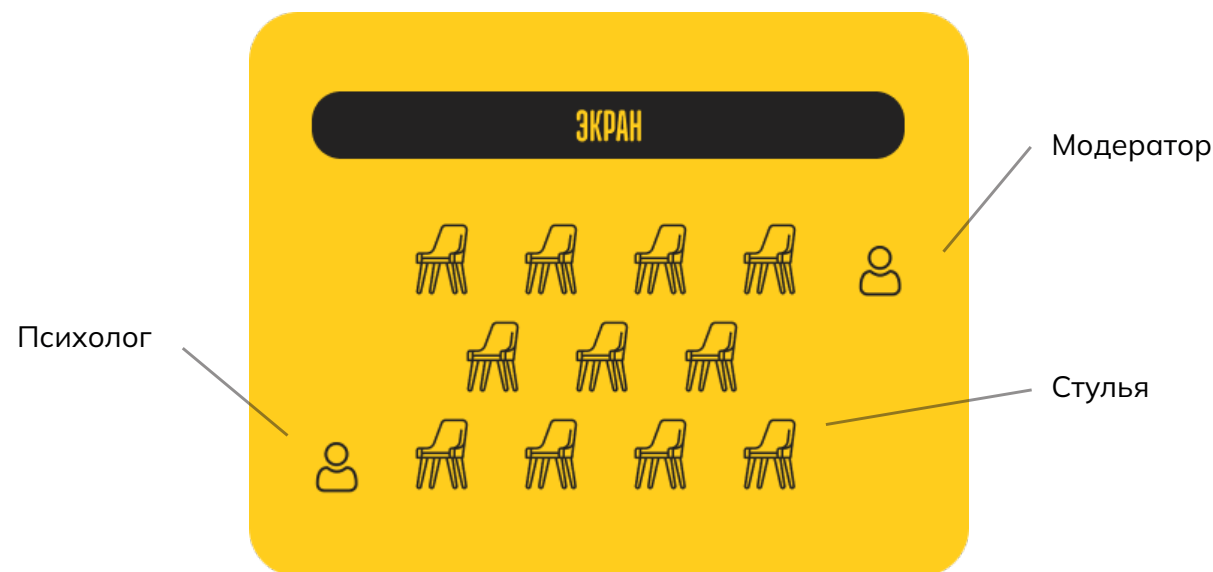
Целесообразно проводить данную игру среди тех студентов, чьи взгляды еще малоизвестны руководству и педагогическому составу университета. Как правило, это первокурсники.

В учебной группе, в которой студенты неоднократно были замешаны каких-либо правонарушениях (участие в несанкционированных митингах, драки в общежитиях и др.). В учебной группе, в которой преподаватели не раз отмечали радикальность суждений студентов.

Количество

От 20 до 30 человек. Важно, чтобы как можно больше студентов смогли высказаться, а наблюдающий специалист определить группы риска. Можно объединить несколько учебных групп, но из одной категории (например, только первокурсники).

Как можно организовать пространство?



Лучше всего для проведения игры подойдет пространство Точки кипения. Если Точки кипения или подобного пространства нет, то мероприятие можно провести и в конференц-зале, и даже в учебной аудитории. Посмотреть, есть ли Точка кипения в вашем городе, и забронировать пространство для проведения мероприятия можно по ссылке: <https://vk.cc/cgfc7Z>



Точка кипения

II. Проведение профилактического мероприятия

Что сделать до начала мероприятия?

Шаг 1. Попросите студентов сесть на стулья на равноудаленном друг от друга расстоянии, в хаотичном порядке. Если модератор хорошо знает студентов, то нужно проследить, чтобы близкие друзья садились поодаль друг от друга, не образуя группы.

Шаг 2. Раздайте каждому студенту лист для записей и отметок.

Шаг 3. Объясните цель игры и ее суть:

Речь модератора:

Добрый день! Сегодня мы с вами будем проигрывать импровизированные выборы кандидата в президенты нашего университета. Вы все совершеннолетние граждане, которые уже могут голосовать на выборах любого уровня (от выборов президента до депутатов городской думы). Однако я уверен/а, что многие из вас не принимают участие в избирательном процессе, а те, кто это делают, редко заглядывают в программы кандидатов или политических партий. Именно предвыборная программа — ключевой элемент всей предвыборной кампании, а не агитационные ролики или плакаты, поэтому сегодня, на примере выборов президента нашего университета мы попробуем избрать достойного кандидата исходя из его программы.

Как будет проходить игра?

У нас есть пять кандидатов. Предвыборная программа каждого из них будет представлена в ряде высказываний, отражающих отношение к той или иной проблеме университета. Вам нужно будет выбрать то высказывание, с которым вы в большей степени согласны. Для упрощения голосования у нас будет открытая система выборов. Вы будете голосовать

за кандидатов по поднятой руке, а мой коллега будет оперативно подсчитывать голоса. Для удобства перед вами будут бланки, где вы можете делать свои пометки. Подписывать бланки не нужно, они служат исключительно для помощи в принятии итогового решения. В конце ваш итоговый выбор может зависеть от того, какой кандидат набрал больше голосов в совокупности. Но никто не запрещает вам несмотря на то, что больше плюсиков у одного кандидата, проголосовать за другого, например, потому что какое-то высказывание перевешивает в ваших глазах все остальное.

В конце мы подсчитаем голоса и определим нашего победителя.

Иногда я буду обращаться к вам за комментарием своего выбора. Если после чьего-то комментария вы захотите поменять свой голос, вы спокойно сможете это сделать, зачеркнув старую отметку. Даже если вы не согласны ни с одним из высказываний, вы все равно должны проголосовать, выбрав то, которое ближе к вашему мнению.

Шаг 4. Включите презентацию и зачитывайте вслух реплики кандидатов по каждому вопросу.

Дайте 10 секунд после каждого вопроса, чтобы студент мог определиться с ответом. После каждого вопроса называйте имя каждого кандидата и просите поднять руки тех, кому этот кандидат по ответу на вопрос понравился больше остальных. Дайте время, чтобы психолог смог подсчитать все голоса и отметить для себя тех студентов, которые голосовали за представителей радикальных идеологий.

Шаг 5. После того, как голоса по всем вопросам будут подсчитаны, задайте им вопросы, которые помогут лучше определить группу риска психологу, который наблюдает за процессом и анализирует ответы.

- на каждый ваш вопрос просите поднимать руку; - после каждого вопроса попросите одного-двух студентов прокомментировать свой ответ.	Кто не испытывал сомнений в выборе и сразу находил высказывание, с которым полностью согласен?
	Кто часто делал свой выбор только потому, что нельзя оставить пустое поле?
	Были ли высказывания, с которыми вы кардинально не согласны?

Шаг 6. После того, как студенты ответили, дайте им одну минуту, чтобы они определились с кандидатом, за которого бы проголосовали в итоге. Попросите студентов проголосовать и назовите кандидата-победителя.

Шаг 7. Пока психолог подсчитывает разницу между голосами по каждому отдельному вопросу и итоговым голосом, задайте всем участникам несколько вопросов.

- на каждый ваш вопрос просите поднимать руку; - после каждого вопроса попросите одного-двух студентов прокомментировать свой ответ.	Кто проголосовал за одного из кандидатов, несмотря на то, что по программе большинство ваших голосов выходило за другого кандидата? (попросите таких студентов прокомментировать свой ответ, что на них повлияло?)
	Есть ли кто-то, кто на протяжении всех вопросов голосовал за одного кандидата? (или только один-два раза — за другого)
	Есть ли кандидат, за которого вы ни разу не проголосовали?

Шаг 8. Исходя из полученных результатов (выявление кандидата-победителя), спросите студентов, не заметили ли они, что некоторые кандидаты использовали различные приемы манипуляции общественным сознанием, чтобы привлечь на свою сторону большее количество голосов?

Проанализируйте ответы студентов и помогите им в анализе, опираясь на следующую таблицу

Вопрос	Позиция кандидата	Раскрытие технологии манипуляции
Взаимодействие университета и студентов	«Университет стал слишком «правительственным» институтом, нужно возвращать его студентам» (Петр)	Голословное утверждение, не подкрепленное реальными фактами. Что говорит о том, что университет стал «правительственным» и почему это плохо? Кандидат использует популизм, чтобы показаться студентам «своим», вставая в оппозицию администрации университета. Использование концепции «свой-чужой» — одна из самых популярных в предвыборных кампаниях
	«Хорошее образование может быть только там, где студент — ученик, который учится и слушается. Студенческая демократия привела нас к падению авторитета педагога, а это влияет на качество образования» (Мария)	Ложная причинно-следственная связь. Нет оснований полагать, что большее участие студентов в жизни университета стало причиной падения авторитета педагога, но кандидат продвигает именно эту идею

Вопрос	Позиция кандидата	Раскрытие технологии манипуляции
Взаимоотношения между преподавателем и студентом	«Конфликты могут возникнуть только тогда, когда в университет набирают всех желающих. Если студенты асоциальных групп не будут поступать, то не будет конфликтов как между студентами, так и между студентами и преподавателями» (Иван)	Ложное обвинение. Почему автор заверяет избирателей, что в университет набирают «всех желающих»? Университет выставляет критерии (проходные баллы, вступительные экзамены, портфолио и т. д.) и дает возможность поступить всем, кто будет им соответствовать.
	«Взаимоотношения должны быть исключительно профессиональными. Более того, не только между преподавателем и студентом, но и между студентами. Опыт развитых стран показывает, что лучшее образование в школах там, где оно раздельное для мальчиков и девочек. Этот позитивный опыт нужно перенять и в высшем образовании» (Мария)	Необоснованный вывод. На основании каких фактов кандидат посчитал, что лучшее образование в тех школах, где раздельное образование? Не приведено ни одного примера, подтверждающего тезис.
Студенты — кто они?	«Наши студенты — это люди всех возрастов, социального положения, здоровья, религии и политических взглядов! Мы открыты для всех и готовы отстаивать эту позицию в любых формах и проявлениях!» (Петр)	Недосказанность. В отстаивании своей позиции нет ничего плохого, но формы и методы должны оставаться в рамках закона. Формулировка «в любых формах и проявлениях» должна насторожить избирателя. Кандидат должен четко проговаривать какие идеи он будет отстаивать, с помощью каких ресурсов и какими способами.
Слоганы	Продemonстрируйте студентам, что кандидаты, которые продвигают деструктивные ценности, очень часто обманывают своих избирателей, используют в своих программах идеи и тезисы, в которых нет ничего предосудительного или неправильного, поэтому программу кандидата нужно оценивать только комплексно. Этот прием используют экстремистские и террористические организации. Например, слоган кандидата «Университет больше границ. Справедливость больше богатства!» — калька с лозунга запрещенной террористической организации ИГИЛ* («Вера больше границ. Справедливость больше богатства!»). А лозунг «Мой университет — это верность себе!» — переделанный девиз «Моя честь — это верность», предвыборный лозунг СС (SS) с 1932 года (СС — военизированные формирования нацистской Германии).	

* ИГИЛ (ИГ) – запрещенная в России террористическая организация.

Шаг 9. Попросите студентов назвать другие известные им способы манипуляции общественным сознанием со стороны публичных людей, разберите эти примеры.

Шаг 10. Выведите на экран последний слайд презентации и проговорите ключевые правила критического анализа предвыборных программ.

Основы критического анализа

1. Не делайте окончательные выводы, опираясь только на один понравившийся факт или тезис. Изучайте программу комплексно.
2. Смотрите не только на мысли кандидата, но и на методы, к которым он готов прибегнуть для реализации своих идей.
3. Обращайте внимание на причинно-следственные связи: действительно ли вещи, о которых говорит кандидат, связаны друг с другом?
4. Аргументирует ли кандидат свои тезисы и доводы? Приводит ли примеры, факты в подтверждение?
5. Проанализируйте все пункты программы: кандидат строит свою линию на созидательных началах, говорит о том, что и как он будет делать, или только критикует и опровергает других кандидатов?

III. Анализ полученных результатов

На что обращать внимание психологу:

Часто ли студент голосует за одного кандидата, который представляет радикальную идеологию?

Учитывайте, что единичный голос за радикального кандидата еще не означает радикальных настроений самого студента. Seriously отнестись к выбору студента нужно только в том случае, если он постоянно голосует за радикально настроенного кандидата или меняет свое решение, но выбирает других радикальных кандидатов.

Кто часто студент меняет свое мнение после комментариев одноклассников?

Это может свидетельствовать о внушаемости студента, подверженности чужому мнению.

Как студенты аргументируют свою позицию?

Возможны два варианта:

- студент неправильно понял тезис, что позволит сразу исключить его из широкой группы риска;

- студент правильно понял тезис и выбрал его осознанно, поскольку высказывание соответствует радикальным убеждениям обучающегося.

Модели дальнейшей работы со студентами

Студент преимущественно голосовал за:	Радикальные настроения	Привлечение к следующим видам активностей и профилактических занятий
Ивана	Националистического характера	Студенческие научные сообщества, изучающие и обсуждающие социальную проблематику (религиозные, страноведческие, региональные (Северный Кавказ, Ближний Восток и др.) интернациональный клуб и т. д.). Социальные и волонтерские проекты, направленные на помощь и поддержку социально незащищенных слоев населения.
Марию	Экстремистского характера	Курсовые/рефераты/рецензии (в рамках учебной программы), которые позволят под другим углом взглянуть на те постулаты, которые декларируют представители экстремистских и террористических организаций. Например, книга Анны Эрель «Я была джихадисткой» или книга Филипа Зимбардо «Эффект Люцифера. Почему хорошие люди превращаются в злодеев». Важно, чтобы этот способ профилактики был полностью включен в учебную программу и не воспринимался студентом как индивидуальная профилактика его взглядов (это возможно в рамках гуманитарных учебных дисциплин «Философия», «Психология», «Социология», «История» и др.). Кроме этого, данный метод требует включенности педагога: его последующего общения со студентом, обсуждения спорных моментов

Студент преимущественно голосовал за:	Радикальные настроения	Привлечение к следующим видам активностей и профилактических занятий
Петра	Протестного характера	Волонтерские и социальные проекты, которые позволят увидеть, как работают государственные механизмы социальной политики; покажут альтернативные варианты решения спорных вопросов, способы донесения определенной позиции до сведения государственных органов власти
Всех кандидатов вперемешку	Отсутствие четкой жизненной позиции / устоявшихся убеждений	Дискуссионные клубы, в которых развивают и тренируют навыки критического мышления, отстаивания собственной позиции.